

На правах рукописи

ИЩЕНКО Михаил Михайлович

**РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НЕОДНОРОДНЫМИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ
СИСТЕМАМИ СУБЪЕКТОВ РФ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

**Москва
2012**

Диссертационная работа выполнена в Институте
региональных экономических исследований

Научный консультант	доктор экономических наук, профессор Степнов Игорь Михайлович
Официальные оппоненты	Дадашев Алихан Заграбович доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры налогов и налогообложения ФГБОУ ВПО «Всероссийский заочный финансово-экономический институт» Калачанов Вячеслав Дмитриевич доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Системы управления экономическими объектами» ФГБОУ ВПО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» Рохчин Владимир Ефимович доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики предприятия и производственного менеджмента ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»
Ведущая организация	Институт экономики Российской Академии Наук

Защита состоится «18» мая 2012 года в 12⁰⁰ час. на заседании диссертационного совета Д 520.030.01 при Институте региональных экономических исследований по адресу: 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 29/16, 3 этаж, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института региональных экономических исследований.

Автореферат разослан «___» _____ 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

И.А. Рождественская

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная российская экономика во многих своих проявлениях в значительной степени подтверждает влияние регионального аспекта на эффективность функционирования всего народного хозяйства. Экономические отношения между регионами и центром в Российской Федерации строятся на принципах федеративного государства, в котором подразумеваются три уровня управления: федеральный, государственное управление на уровне субъектов федерации вне пределов компетенций федерации и местное самоуправление, направленное на реализацию совместных интересов жителей территориальных образований. В таких условиях во взаимоотношениях федерального центра и территориально распределенной сети объектов управления начинают превалировать не отраслевые отношения (что было характерно для централизованного государственного управления), а отношения с регионами как с целостными экономическими субъектами. Исходя из выше сказанного, очевидно, что рассмотрение региона как экономического субъекта требует применения системного подхода, учитывающего целостность исследуемых систем, их целенаправленность, наличие внешней по отношению к изучаемой системе среды и возможность структурирования.

Региональные социально-экономические системы, являясь структурными элементами экономики государства, тем менее обладают особенностями, которые и формируют их существенный вклад в экономические результаты всей страны. Исследование условий и динамики процессов развития экономики российских регионов показывает, что каждый регион имеет специфическую среду и структуру организационных, экономических, социальных, производственных, институциональных и других отношений, определяющих особенности развития и процессов управления экономикой региона. В связи с этим региональные социально-экономические системы следует рассматривать как неоднородные системы, обладающие выраженными диспропорциями в системообразующей структуре экономики, процессах управления, ресурсном, материально-техническом, организационном, кадровом, финансовом и инвестиционном обеспечении регионального производства.

Современные подходы к управлению экономическим развитием регионов характеризуются направленностью на поиск критериев устойчивости, выявление векторов территориальной организации промышленности, активизацию инновационной и инвестиционной деятельности, интеграцию региона в национальное и мировое экономическое пространство, обеспечение сбалансированности развития системообразующих элементов регионального хозяйства. Однако многие известные методы регионального управления не могут быть эффективно применены для социально-экономических систем, обладающих свойством неоднородности, из-за отсутствия механизмов разработки и реализации управляющих решений органов власти территории, предполагающих учет неоднородности структурных элементов региональной системы.

Все выше сказанное позволяет утверждать, что современное региональное управление не может быть сведено только к решению задач экономической

политики развития территории, а должно быть направлено на формирование региональных координационных механизмов и благоприятной институциональной среды с целью обеспечения устойчивой и положительной динамики развития региона как неоднородной социально-экономической системы. Данный подход требует развития теоретической базы, методологии и методов регионального управления социально-экономическими системами, учитывающих необходимость координации на основе администрирования в условиях неоднородности региональной экономики, что и определило выбор темы диссертационного исследования.

Состояние изученности темы. Исследования по вопросам регионального развития приобрели особое значение в связи с модификацией механизмов государственного регулирования, представленных в работах Т.Веблена, Дж.Р.Коммонса, Дж.К.Гэлбрейта, Дж.М.Кейнса, Ф.Листа, Д.С.Львова, В.Маевского, Р.Лукаса, А.Маршалла, А.Пигу и др.

Свойства, типы и структура экономических систем являются предметом исследования отечественных и зарубежных экономистов: А.Богданова, Ф. Броделя, Д.Валового, Н.Думной, М.Кастельса, Г.Б.Клейнера, Н.В.Митяевой, Р.Нельсона, А.Пригожина, С.Дж.Уинтера, Д.Форрестера и др. Проблемы развития неоднородных экономических систем рассматриваются в трудах Г.Мюрдаля, Э.Линдаля, Ф.Хайека (включение в модель равновесия фактора неопределенности и переход к неравновесной модели), А.В.Бузгалина, А.И.Колганова (сравнительный анализ экономических систем), Р.М.Нуреева, Дж.Стиглица (экономика развития), Р.Нельсона, Ж.Сапира (эволюционно-институциональная экономика).

Исследованию формирования, структуры, развития региональных социально-экономических систем посвящены работы А.Г.Гранберга, М.А.Гусакова, М.Ф.Замятиной, В.А.Ильина, Р.М. Качалова, О.В.Коломийченко, С.В.Кузнецова, В.Н.Лаженцева, В.Н.Лексина, Н.Н.Некрасова, В.В.Окрепилова, О.С.Пчелинцева, В.Е.Рохчина, В.И.Терехина, А.Н.Швецова и др. Однако проблемы неоднородности региональных экономических систем рассматриваются фрагментарно и недостаточно разработаны – так, не сформирован понятийный аппарат, не выявлены свойства и закономерности развития неоднородных социально-экономических систем, не описан механизм их функционирования и развития.

Анализ социально-экономических систем трансформационного типа предъявляет свои требования к методологическим подходам в системе управления экономикой. Так, вклад в решение проблем управления региональной экономикой внесен трудами таких ученых, как А.Н.Алисов, П.И.Бурак, А.Л.Гапоненко, Г.Г.Господарчук, А.Е.Когута, М.Б.Мазанова, С.В.Раевский, Е.Г.Чистяков, Б.М.Штульберг и др. Значительный интерес представляют труды зарубежных ученых-регионалистов: У.Айзарда, М.Беста, Ж.-Р.Будвиля, Г.Витткэмпера, Э.Гувера, С.Р.Деннисона, Р.Изарда, Х.Зибберта, А.Леша, Г.Камерона, Э.Куклински, Ф.Перру, Х.Ричардсона, Б.Хаусберга и др., которые позволили создать методологическую базу для формирования механизмов регионального управления, обеспечивающих вклад в повышение темпов экономического роста и социально-экономическое развитие регионов и страны в целом.

Однако, в работах по тематике регионального управления и развития социально-экономических систем не нашли в полной мере отражения вопросы, связанные с разработкой и развитием научно-обоснованных, методологических, организационных и экономических решений в сфере управления региональными социально-экономическими системами с учетом их неоднородности как органического свойства, условий развития и специфики. Глубина и масштабность проблем, их актуальность и возрастающая практическая значимость определили выбор темы, объекта и предмета исследования, а также цель и задачи диссертационной работы.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования. На основе теоретического обобщения автором предложена оригинальная научная гипотеза о наличии у региональных социально-экономических систем признаков неоднородности, что обуславливает необходимость развития методологии и методов управления экономикой регионов с применением механизмов координации, направленных на реализацию программ устойчивого социально-экономического развития региона на основе сочетания административных и экономических регуляторов.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является теоретико-методологическое обоснование управления региональными социально-экономическими системами как неоднородными и разработка методов и организационно-экономического механизма координации на основе администрирования в условиях неоднородности экономики субъектов РФ.

Исходя из этой цели, в диссертационной работе поставлены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия «неоднородная социально-экономическая система» и обосновать возможность его применения в региональной экономике;
- выявить источники неоднородности социально-экономических систем и изучить степень их влияния на развитие экономики региона;
- исследовать тенденции и закономерности регионального управления в неоднородных социально-экономических системах;
- систематизировать проблемы управления экономикой региона с учетом его неоднородности;
- раскрыть координацию экономики региона как методологический подход к региональному управлению неоднородными социально-экономическими системами;
- исследовать влияние администрирования на содержание процессов координации в условиях неоднородности экономики субъекта РФ;
- предложить методологические подходы к администрированию в промышленных районах субъекта РФ с учетом его неоднородности и существующих территориальных пропорций производительных сил;
- на основе раскрытия функций координации обосновать базовый метод регионального управления неоднородными объектами региона;
- разработать корректирующие методы регионального управления, учитывающие преимущества наличия избыточного однородного ресурса,

разработку промышленной политики моногородов и реализацию региональных целевых программ;

- предложить интегральный метод регионального управления развитием обособленной территории на основе формирования особой экономической зоны;

- сформировать организационно-экономический механизм управления неоднородными социально-экономическими системами в регионе, включающий в себя систему оценку региональных рисков.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.

Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта научной специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» и соответствует п.3 «Региональная экономика» (п.3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; п.3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности).

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, институциональные предпосылки и условия, факторы развития и механизмы управления региональных неоднородных социально-экономических систем.

Объектом исследования являются пространственно-локализованные региональные социально-экономические системы субъектов РФ и образующие их структурные элементы.

Теоретической и методологической основой исследования явились работы современных отечественных и зарубежных ученых в области экономической теории, региональной экономики, государственного регулирования, фундаментальные положения общей теории систем, теории менеджмента, теории развития экономических систем, экономического анализа, программно-целевого планирования и др.

Для обоснования выдвинутых в диссертации положений использованы следующие методы научного анализа: метод системного анализа, метод анализа макро- и мезоэкономической динамики, метод систематизации, методы теоретического обобщения и сравнения, статистические методы обработки информации, финансового анализа, принятия решений, экспертных оценок.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования. В качестве основных факторов достоверности и обоснованности научных положений и результатов работы выступают соответствие методологии, принятой в исследовании, основным положениям экономической теории и теории развития, и корректное использование методологии системного подхода и факторного анализа.

Для обоснования предложенных в работе теории и методологии лично автором была сформирована информационно-эмпирическая база исследования на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики

(Росстата), законодательных и нормативных документов государственных органов Российской Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных программ социально-экономического развития, материалов, полученных автором в ходе научной и практической работы по вопросам отраслевого развития регионов и форм взаимодействий промышленных предприятий и органов власти.

Выдвинутая автором новая научная идея базируется на анализе практики регионального управления и обобщения передового опыта России и зарубежных стран в сфере государственной политики регионального развития.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке и развитии теоретических основ, методологии и методов регионального управления социально-экономическими системами в условиях их неоднородности, позволяющих реализовать механизм администрирования координацией экономики субъекта РФ на основе применения органами власти комплекса методов, обеспечивающих согласование базовых, корректирующих и интегральных подходов к управлению неоднородными субъектами в целях обеспечения сбалансированности системообразующих элементов регионального хозяйства и устойчивой положительной динамики развития территории.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором, состоят в следующем:

1. На основе анализа и систематизации подходов к определению экономической категории «социально-экономическая система» уточнено понятие «неоднородная социально-экономическая система субъекта РФ», позволяющее конкретизировать содержание процессов регионального управления как согласование экономических и социальных интересов участников региональной экономики с учетом неоднородности их реакции на управленческие решения и координирующие воздействия органов исполнительной власти.

2. Раскрыты источники неоднородности социально-экономических систем, отличающиеся выделением классификационного признака неоднородности, что позволило доказать влияние неоднородности на социально-экономическое развитие региона, предложить дополнительные функции регионального управления с учетом неоднородности объектов управления и виды управленческих воздействий для устранения последствий неоднородности систем регионального уровня.

3. Изучена динамика развития неоднородных региональных социально-экономических систем и выявлены процедуры использования административных ресурсов для устойчивого развития субъектов РФ, позволившие выявить тенденции, закономерности и проблемы управления экономикой региона с учетом его неоднородности.

4. Предложена методология регионального управления неоднородными социально-экономическими системами на основе координации экономики региона, учитывающей использование административных, экономических и социальных регуляторов, что позволило доказать влияние изменений в административной структуре региона и управленческих воздействий со стороны органов власти на взаимодействия однородных и неоднородных элементов региональной системы.

5. Обоснованы роль и место администрирования координацией в условиях неоднородности экономики региона, что дало возможность сформулировать

принципы управления развитием территориально-экономической интеграции в региональной промышленности с целью наиболее полного использования ресурсного, производственного, кадрового, инновационного потенциалов и сохранения действующих пропорций развития производительных сил в регионе.

6. Разработан базовый метод регионального управления неоднородными объектами экономики региона на основе создания и администрирования сетевого взаимодействия в регионе, позволяющий сформировать профилизацию региона в национальной конкурентной рыночной среде и повысить его инновационную активность при организации эффективного взаимодействия бизнеса, науки, образования и органов государственной власти в регионе.

7. Предложены корректирующие методы регионального управления, включающие метод управления использованием избыточного однородного ресурса в промышленном районе, метод разработки промышленной политики моногорода с целью содействия развитию малого предпринимательства и повышения занятости населения, метод разработки и реализации региональных целевых программ, обеспечивающие сокращение диспропорций в социально-экономическом развитии региона.

8. Разработан интегральный метод регионального управления инновационным развитием обособленной территории на основе формирования особой экономической зоны, обеспечивающий возможности проектирования регионально замкнутых экономических и социальных процессов с учетом преодоления неоднородностей в системе региональной экономики.

9. Проведена модернизация организационно-экономического механизма управления неоднородными социально-экономическими системами в регионе, что дает возможность решать задачи государственной региональной политики на основе сочетания административных и экономических регуляторов и учитывать региональные риски при достижении целей эффективного администрирования в субъектах РФ.

Значение полученных результатов для практики заключается в системном обосновании теоретико-методологических основ регионального управления развитием социально-экономических систем с использованием административных и экономических подходов и определении перспектив практического использования теории регионального управления неоднородными системами на практике, что позволяет предложить администрациям регионального и местного уровня эффективные инструменты формирования политики управления территориальным образованием и наиболее полного использования ресурсного и промышленного потенциала, а также субъектам хозяйственной деятельности – инструментарий для разработки и реализации стратегических целей.

Выводы и предложения исследования доведены до уровня конкретных рекомендаций региональным органам управления и могут быть использованы при разработке региональных стратегий социально-экономического развития, промышленной политики инновационного типа и институциональных программ поддержки промышленности, а также при разработке учебных программ в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих в сфере управления экономикой регионов.

Апробация работы. Научные результаты автора апробированы и внедрены в практической деятельности Правительства Рязанской области, Администраций Липецкой и Магаданской областей, Администрации муниципального образования – Пронский муниципальный район Рязанской области, филиала ОАО «ОГК-2» – Рязанская ГРЭС. Результаты исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный радиотехнический университет» и используются в курсах «Региональная экономика», «Экономика организаций (предприятий)», «Менеджмент», «Инвестиции».

Основные концептуальные положения и полученные результаты были доложены и прошли апробацию на международных, всероссийских и региональных конференциях и симпозиумах: «Стратегическое планирование и развитие предприятий» (ЦЭМИ РАН, г.Москва, 2005, 2006, 2007, 2010гг.), «Система государственного и муниципального управления: проблемы и перспективы развития» (Финансовый университет при Правительстве РФ, г.Москва, 2009г.), «Инновационная экономика и промышленная политика региона. ЭКОПРОМ-2008» (г.Санкт-Петербург, 2008г.), «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (г.Пенза, 2008г.), «Энергия молодых – экономике России» (г.Томск, 2007г.), «Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика» (г.Санкт-Петербург, 2007г.), «Инновационная экономика и региональное инновационно-устойчивое развитие» (г.Чебоксары, 2006г.) и др.; на научных семинарах в Рязанском государственном радиотехническом университете (г.Рязань, 2001-2011гг.).

Публикации. По проблематике диссертации автором опубликовано 57 печатных работ общим объемом 114,3 п.л., в том числе подготовленных лично – 60,2 п.л., в том числе 15 научных статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 5 глав, включающих 18 параграфов, заключения, списка использованных информационных источников и приложений. Основные результаты исследования изложены на 270 страницах, включая 35 таблиц, 22 рисунка, 4 приложения на 17 страницах. Список информационных источников содержит 336 наименований.

Структура диссертации:

Введение

Глава 1. Тенденции и закономерности регионального управления в условиях неоднородности социально-экономических систем субъектов РФ

1.1. Сущность и содержание процессов управления в региональных социально-экономических системах

1.2. Особенности влияния неоднородных социально-экономических систем на устойчивость развития региона

1.3. Роль и значение процессов администрирования в управлении развитием региональной экономики

Глава 2. Систематизация проблем экономики субъекта РФ в условиях его неоднородности

2.1. Динамика развития региональных социально-экономических систем в

- условиях их неоднородности
- 2.2. Анализ использования административных ресурсов в целях экономически устойчивого развития региона
 - 2.3. Особенности администрирования в региональных социально-экономических системах
- Глава 3. Теоретико-методологические подходы к созданию систем координации на основе администрирования в условиях неоднородности экономик субъектов РФ
- 3.1. Теоретические аспекты построения систем координации экономики региона
 - 3.2. Методологические основы управления изменениями в административной системе региона
 - 3.3. Организационные изменения как фактор развития административной системы региона
 - 3.4. Развитие методологии администрирования в региональных социально-экономических системах на основе территориально-экономической интеграции
- Глава 4. Методы регионального управления неоднородными объектами экономики региона
- 4.1. Метод администрирования в промышленных районах на основе развития сетевого взаимодействия
 - 4.2. Метод регионального управления промышленными районами с избытком однородного ресурса
 - 4.3. Метод регионального управления развитием малого предпринимательства в регионе на основе формирования промышленной политики моногородов
 - 4.4. Метод регионального управления инвестиционной активностью на основе формирования региональных целевых программ
 - 4.5. Метод регионального управления развитием территории на основе формирования особых экономических зон
- Глава 5. Модернизация регионального механизма управления неоднородными социально-экономическими системами
- 5.1. Реализация государственной политики в сфере развития промышленности региона на основе экономических регуляторов
 - 5.2. Управление крупными проектами в условиях неоднородности региональной экономики
 - 5.3. Разработка контурных методов обеспечения снижения региональных рисков, связанных с неоднородностью

Заключение

Список использованных информационных источников

Приложения

Региональное управление, реализуемое посредством целенаправленного воздействия органов исполнительной власти на экономические интересы и социальные приоритеты элементов региональной системы, предполагает в качестве условия своей эффективности деятельность предвидение реакции этих элементов. Следовательно, региональный орган власти, как субъект регулирующего воздействия, должен сформировать свои собственные цели в виде желаемого состояния объекта управления (или желаемых результатов его деятельности) и выбрать конкретные меры воздействия, восприятие которых объектами управления, будучи соотнесено с их собственными целями, инициирует последних к выработке, а впоследствии и реализации определенных управленческих решений, изменяющих экономическое и социальное поведение индивидов и организаций в регионе. При этом, на основании сопоставления неоднородного поведения объектов управления может быть принято решение об изменении целей и мер координации и регулирования. Содержание и форма этих мер воздействия должно учитывать неоднородность целей и приоритетов объектов управления и обеспечивать эффективность региональной политики (рис. 2).

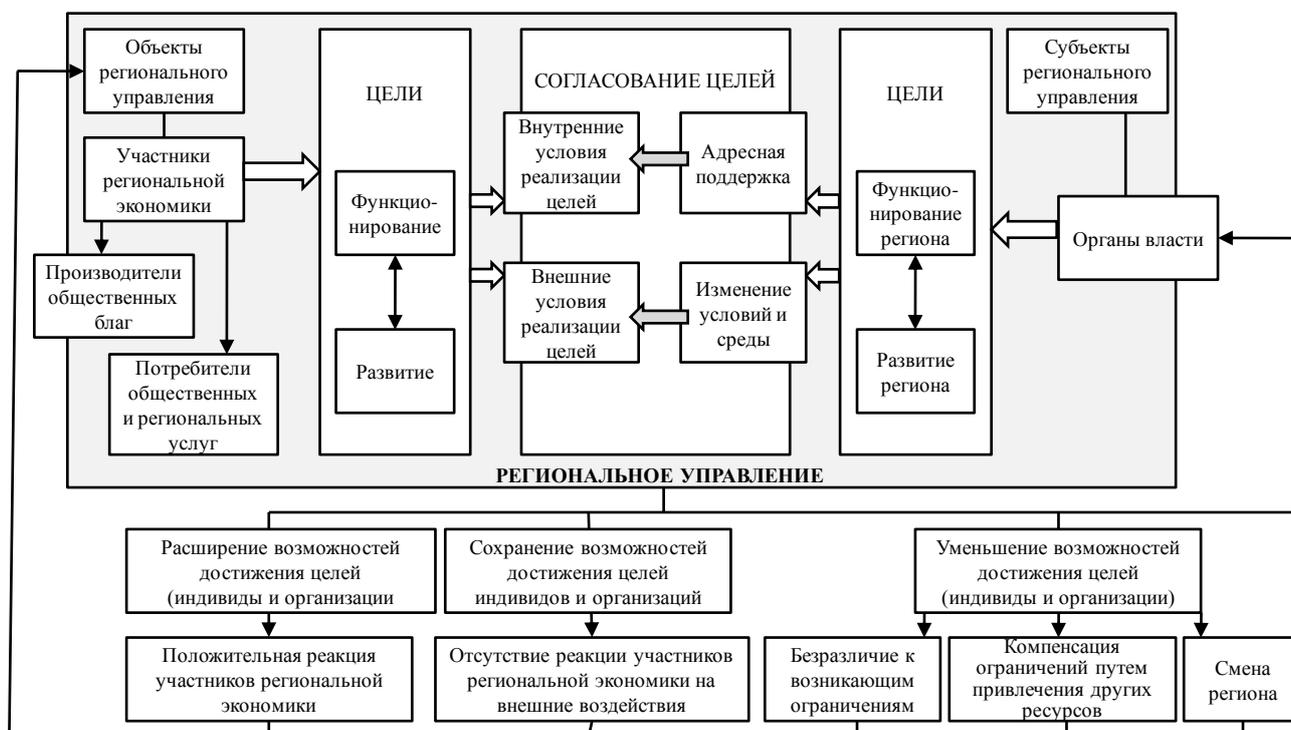


Рис. 2. Виды реакций неоднородных объектов на управляющее воздействие в системе регионального управления.

В ходе исследования автором проанализированы существующие определения понятия «регион», и обосновано, что для целей исследования под регионом подразумеваем именно субъект федерации, обладающий установленными границами, имеющим управление территорией и представляющим собой сложную систему социально-экономических отношений. Исследование особенностей анализа региона как социально-экономической системы позволило выделить два подхода для изучения региональных систем:

- последовательный способ (сверху-вниз) – предполагает копирование матрицы государственных отношений на региональный уровень. С этой точки зрения регион представляет собой однородную систему, в которой основными элементами являются две подсистемы – собственно данного региона и муниципальных образований. Однако, учитывая, что на уровне муниципальных образований идет также копирование матрицы региональных отношений, то такие системы с точки зрения федерального исследователя являются фактически однородными;

- параллельный способ (снизу-вверх) - позволяет изучать фактическое, а не теоретическое устройство отношений внутри системы (подсистемы, содержащие элементы разного уровня, но ориентированные на единую модель регионального управления).

По мнению автора, региональная социально-экономическая система включает следующие обязательные элементы: население (как в лице отдельного индивидуума, так и в форме объединений индивидуумов); частные предприятия как формы объединения физических лиц; государственные предприятия и организации; муниципальные предприятия и организации; процессы социального обеспечения; инфраструктурные процессы. При этом выявлено, что системообразующим признаком является не столько единое управление, территория, а наличие единых социально-экономических процессов, которые становятся в современных условиях системным интегратором.

В диссертации выделено отдельно свойство системы, ведущее к существенным изменениям ее функций – неоднородность системы. Категория «неоднородность» в большинстве современных теорий исследования окружающего мира рассматривается как параметр, нарушающий модели, построенные на основе этих теорий, в т.ч. и в экономической теории общего равновесия (например, иррациональность поведения экономического субъекта). Следует отметить, что зачастую именно неоднородность ведет к появлению новых теорий, пытающихся исправить ошибки в теоретических построениях и выработать новые гипотезы. Т.е. на теоретическом уровне неоднородность выступает как источник получения нового знания, обеспечивающего разработку более корректных описаний мира. Так, экономическая теория равновесия (в которой элементы системы однородны - экономический человек) за последние десятилетия была дополнена теориями, учитывающими свойство неоднородности систем и объектов: теория агентских отношений, теория оппортунистического поведения, теория асимметричности информации, теория иррационального поведения, теория рефлексии и др.

Автором изложены теоретические положения, согласно которым к неоднородным социально-экономическим системам отнесены системы, включающие в себя неоднородные элементы, неоднородные функции, неоднородные отношения, неоднородные структуры, неоднородные процессы. Свойство неоднородности, как показано в диссертации, приводит к невозможности использования единых приемов и методов управления и ведет первоначально к необходимости иерархии и признания одной из групп методов первичной, что и определило новую научную идею автора, обогащающую научную концепцию регионального управления положениями, учитывающими неоднородность

региональных систем. Так, например, если в регионе существуют неоднородные отношения собственности, то первичными должны быть административные методы, которые устанавливают соотношение между рыночными, социальными и собственно административными методами, так как использование только рыночных методов приведет к конфликту элементов системы, для которых существенным является централизованное управление.

По мнению автора, несмотря на достаточное количество определений неоднородной системы по внутреннему признаку, которые констатируют факт неоднородности (и который подтвержден практикой регионального управления и хозяйственной деятельности) и предлагают способы устранения неоднородности, для целей регионального управления целесообразно предложить определение неоднородной системы по субъективному признаку – достижению целей регионального управления (т.е. когда подсистемы регионального управления корректируют или не корректируют внутренние цели в соответствии с действиями региональных органов власти). Так, **неоднородная социально-экономическая система субъекта РФ** для целей регионального управления представляет собой такую совокупность подсистем, для каждой из которых характерна неопределенность реакции и иррациональность выбора по отношению к управленческому воздействию региональных органов власти, преодоление которой требует разработки специального инструментария управления. Неопределенность реакции обозначает различную реакцию подсистем на управленческое воздействие в части корректировки целей подсистем, иррациональность выбора – мотивированный отказ от максимизации выгод от управленческого воздействия, вплоть до оппортунистического поведения. Управленческие воздействия должны иметь три составляющие: экономически рациональную (направленную на рациональный объект управления), предотвращающую неопределенность путем централизованного регулирования (для иррационального поведения) и компенсационную (полученную путем двухсторонних договоренностей с подсистемами, имеющими критическое значение для всей системы в целом). При этом следует отметить, что деятельность самой системы управления также должна быть защищена на основе адаптации к проявлениям неоднородности при отборе объектов.

В качестве основного действия, устраняющего последствия неоднородности, автором рассматривается координация, согласующая цели региональных подсистем. Кроме того, координация может быть дополнена известными методами: безразличие (отсутствие реакции); копродукция (совместное выполнение совокупности работ, обеспечивающей достижение общей заданной цели); кооперация (долгосрочное сотрудничество); контактирование (краткосрочный обмен информацией); коэволюция (обмен намерениями и планами для согласования долгосрочного развития субъектов); консолидация (полное согласование действий).

Автором доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о структуре региональной социально-экономической системы в том, что ее основным элементом является население субъекта РФ, поэтому в состав инструментария регионального управления должны входить базовые решения по

обеспечению жизнедеятельности условно однородных элементов (особенно в части социальной политики) и корректирующие методы, устраняющие последствия применения стандартных подходов.

2. Раскрыты источники неоднородности социально-экономических систем, предложены дополнительные функции регионального управления с учетом неоднородности объектов управления и определены виды управленческих воздействий для устранения последствий неоднородности систем регионального уровня.

Автором раскрыты существенные проявления теории регионального управления неоднородными социально-экономическими системами, утверждая, что ориентация на однородные подсистемы может приводить к неэффективности действий администраций субъектов федерации. Если решения регионального органа власти будут противоречить большинству, то отдача от таких решений будет в значительной степени ограничена. При этом источник (причина) неоднородности может носить как субъективный, так и объективный характер.

В диссертации в первую очередь выявлены объективные источники (причины) неоднородности региональных социально-экономических систем, связанные со свойствами подсистем:

- неоднородность прав собственности подсистем (федеральная, муниципальная, частная);
- неоднородность элементов (физические и юридические лица);
- неоднородность отраслевой принадлежности подсистем;
- неоднородность процессов (прежде всего, неоднородность социальных и экономических процессов, зачастую противоречащих друг другу);
- неоднородность пространственного размещения подсистем (а именно неоднородность по отношению к центростремительному устройству регионов);
- неоднородность политической приверженности подсистем;
- неоднородность структуры оборота подсистем (прежде всего, легального и теневого);
- неоднородность потребления и производства общественных благ подсистемами (обеспеченные регионом, самодостаточные, обладающие излишком);
- неоднородность компенсации затрат на потребляемые общественные блага (некомпенсируемые, частично компенсируемые, полностью компенсируемые);
- неоднородность временных процессов (дискретность, цикличность, аperiodичность, непрерывность);
- неоднородность масштаба (сублокальные, локальные, субглобальные, глобальные);
- неоднородность сложности объектов;
- неоднородность неопределенности деятельности подсистем (детерминированные, стохастические, смешанные);
- неоднородность информационной обеспеченности (полная, открытая, частичная, недостаточная);
- неоднородность природных факторов (различные условия функционирования);

- неоднородность стратегий подсистем (как промежуточных подсистем, например, муниципальных образований и корпораций)
- неоднородность целей подсистем;
- неоднородность инвестиционного потенциала подсистем.

Субъективность возникновения неоднородности возникает на основе двух видов ожиданий – либо, все подсистемы неоднородны, либо, что индивидуальные свойства не будут учтены. Субъективность объектов управления связана с тем, что индивиды или организации, с преобладающим неоднородным признаком могут отказаться от копирования поведения успешных объектов управления, и тем самым, обеспечить неоднородность в силу иррациональности своего поведения. С другой стороны, неоднородные объекты по отношению к решению органа власти могут начать адаптивное поведение, и подстраиваться под принятые решения, снова нарушая ожидания регионального органа власти по пропорции однородных и неоднородных объектов.

По мнению автора, преодоление неоднородности систем регионального уровня может быть осуществлено на основе дополнения известных функций регионального управления такими функциями, которые учитывают свойство неоднородности (рис. 3).

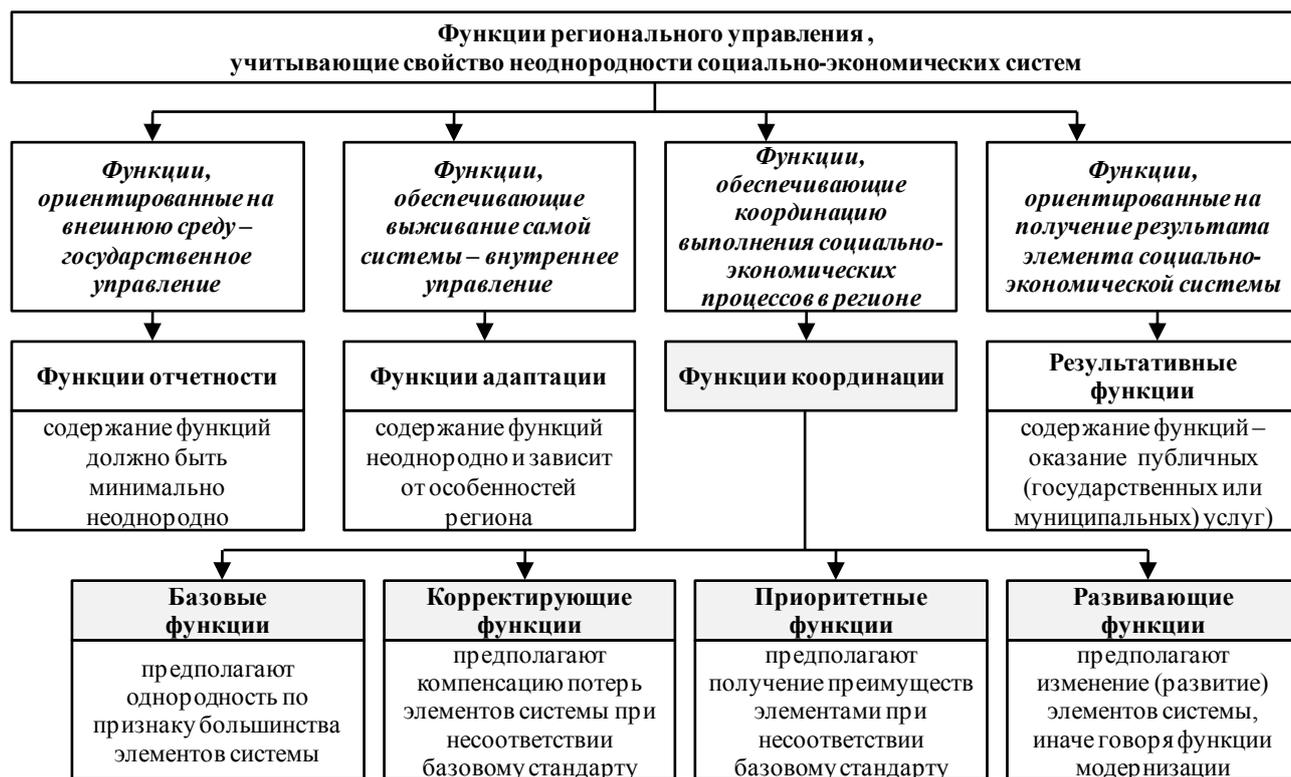


Рис. 3. Дополнительные функции регионального управления, учитывающие неоднородность объектов управления.

Следовательно, в зависимости от реакции подсистем для достижения эффективного управления региональными системами необходимо соблюдать следующие положения для выработки управленческих воздействий (которые и должны стать основой при разработке методологии регионального управления неоднородными социально-экономическими системами):

1) первоначально, при разработке управленческого воздействия, неизвестно какое количество неоднородных элементов (подсистем) входит в состав системы, из-за того что, эти элементы обладают свойством адаптивности;

2) первоначально, при разработке управленческого воздействия неизвестно, какое количество однородных элементов (подсистем) входит в состав системы, из того, что эти элементы обладают свойством оппортунизма;

3) управленческое воздействие может разрабатываться путем:

- признания априори наличия того или иного типа элементов (подсистем) и выявления факта однородности или неоднородности при реализации воздействия;

- предварительного проведения исследований по выявлению поведения элементов (подсистем) (маркетинговые исследования, праймериз, опросы, референдум и др.);

4) при неэффективности реализованных воздействий разрабатываются корректирующие методы для неоднородной группы элементов, которая в свою очередь может также разбиваться подгруппы;

5) при необходимости стимулирования деятельности возможно применение приоритетных методов;

6) для устранения иррациональности и развития элементов (подсистем) могут применяться интегральные методы, меняющие внутреннюю среду системы и ориентированные на создание условий не только адаптивного поведения, но и радикальной модернизации подсистем.

3. Выявлены тенденции, закономерности и проблемы управления экономикой региона с учетом его неоднородности на основе изучения динамики развития региональных социально-экономических систем.

Автором применительно к проблематике диссертации исследована степень неоднородности регионов в составе ЦФО (табл. 1). На отнесение региона к той или иной группе существенное влияние оказывает отраслевая структура производства и последствия экономического кризиса (наличие свободных мощностей, пригодных для увеличения объема производства и др.).

Таблица 1. Характеристики групп регионов ЦФО.

Регионы, вошедшие в группу	Средние значения характеристик		
	Износ основных фондов, %	Темп роста ВРП за 5 лет, отн. ед.	Инвестиции, % к стоимости основных фондов
Экономически активные регионы (наибольший темп роста ВРП, наибольшие инвестиции, наименьший износ фондов)			
г. Москва, Московская, Белгородская Владимирская, Калужская области	40,52	2,0735	66,432
Экономически пассивные регионы			
Брянская, Липецкая, Смоленская, Костромская, Ярославская области	50,96	1,7492	39,314
Регионы средней экономической активности			
Тульская, Орловская, Тверская, Воронежская, Ивановская, Тамбовская, Рязанская, Курская области	47,52	1,9445	46,47125

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

Сходство отраслевой структуры промышленных комплексов регионов ЦФО, выявленное в ходе исследования, позволило провести их сравнительный анализ по широкому кругу проблем с учетом влияния различий экономического развития, политики органов управления и др. факторов.

Автором определено, что неоднородность социально-экономическим систем в регионе также проявляется на уровне управления развитием государственного сектора экономики, где государство является одновременно и собственником и управляющим собственностью, и инвестиционной активностью, что подтверждается результатами анализа структуры бюджетных инвестиций и привлечения иностранных инвестиций в регионы. При этом в работе отмечено, что косвенное экономическое регулирование в регионе осуществляется органами власти через инвестиционный механизм, т.е. не является чисто рыночным инструментом.

Исследование особенностей региональной социально-экономической системы с учетом неоднородности составляющих ее объектов проведено на примере субъекта РФ – Рязанской области, входящей в состав ЦФО, показывающей относительно устойчивую динамику развития и характеризующуюся усредненными показателями в сравнении с другими регионами ЦФО. Регион имеет следующее административно-территориальное деление: 25 муниципальных районов, 4 города областного значения, 8 городов районного значения, 22 рабочих поселка и 482 сельских округа, при этом 6 монопрофильных городов (г.Кораблино, г.Михайлов, г.Новомичуринск, г.Рыбное, г.Сасово, г.Спас-Клепики) и 3 монопрофильных поселка городского типа (пгт.Октябрьский, пгт.Пронск, пгт.Тума). Из них только десять районов превышают уровень объема производства на душу населения 20 тыс.руб, 4 района превышают 30 тыс.руб и только один район - 120 тыс. руб.

В работе отмечено, что промышленный комплекс Рязанской области определяет главную составляющую экономики региона, на его долю приходится более трети ВРП, при этом удельный вес прогрессивных технологических процессов в среднем по промышленным предприятиям г.Рязани - не более 25%. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в Рязанской области в целом соответствует среднестатистической динамике по РФ и на конец 2009 г. составил 71,4%, что ставит регион в один из проблемных в сфере обновления основных фондов промышленности, несмотря на то, что за последнее десятилетие в области построены более 10 новых промышленных предприятий.

Муниципальные образования региона значительно отличаются друг от друга по уровню своего экономического развития. Объем производства в Пронском районе, где расположен филиал ОАО «ОГК-2» (Рязанская ГРЭС), обеспечивающий электроэнергией не только Рязанскую область, но и близлежащие регионы, превышает среднее значение показателя для остальных территорий в 6,8 раз. Выявлены существенные отличия и по величине налоговых поступлений в местные бюджеты, что обуславливает дифференциацию потенциала социального развития территорий – в 2010 г. в бюджет г.Рязани поступило 5319,8 млн.руб., а в бюджет Пителинского района Рязанской области – 86,7 млн. руб. или 0,2% от суммарного бюджета по муниципальным образованиям Рязанской области (табл. 2).

Таблица 2. Экономические показатели муниципальных районов
Рязанской области за 2010 год.

Муниципальные районы Рязанской области	Объем производства на душу населения, тыс. руб.	Доходы бюджета		Расходы бюджета		Превышение доходов над расходами, расходов над доходами (-), млн.руб.
		млн. руб.	удельный вес в доходах области, %	млн. руб.	удельный вес в расходах области, %	
г.Рязань	27,18	5319,8	11,9	4846,9	11,2	472,9
г.Касимов	21,44	371,7	0,8	368,1	0,8	3,6
г.Сасово	12,65	306,7	0,7	277,5	0,6	29,2
г.Скопин	6,81	346,6	0,8	348,3	0,8	-1,7
Ермишинский	3,85	177,1	0,4	165,6	0,4	11,4
Захаровский	20,18	132,2	0,3	131,0	0,3	1,2
Кадомский	14,03	125,6	0,3	137,7	0,3	-12,1
Касимовский	10,24	437,0	1,0	425,6	1,0	11,4
Клепиковский	13,42	334,7	0,7	304,8	0,7	29,9
Кораблинский	13,01	251,4	0,6	238,3	0,5	13,1
Милославский	17,71	195,9	0,4	191,4	0,4	4,5
Михайловский	34,3	348,9	0,8	345,2	0,8	3,8
Новодеревенский	28,05	241,2	0,5	234,9	0,5	6,3
Пителинский	19,62	86,7	0,2	85,5	0,2	1,3
Пронский	120,72	473,5	1,1	465,0	1,1	8,5
Путятинский	12,29	126,2	0,3	126,5	0,3	-0,3
Рыбновский	14,71	387,6	0,9	412,7	1,0	-25,1
Ряжский	12,26	319,5	0,7	321,9	0,7	-2,4
Рязанский	34,46	563,3	1,3	523,1	1,2	40,2
Сапожковский	9,27	146,6	0,3	145,9	0,3	0,7
Сараевский	19,81	402,3	0,9	386,8	0,9	15,5
Сасовский	16,57	242,3	0,5	230,4	0,5	12,0
Скопинский	44,39	284,0	0,6	284,1	0,7	-0,2
Спасский	11,68	331,2	0,7	304,3	0,7	26,9
Старожиловский	17,31	215,6	0,5	209,1	0,5	6,5
Ухоловский	21,2	156,2	0,3	152,2	0,4	4,0
Чучковский	6,04	143,6	0,3	139,6	0,3	4,0
Шацкий	23,49	269,8	0,6	265,7	0,6	4,1
Шиловский	13,43	526,0	1,2	532,7	1,2	-6,7

Источник: расчеты автора по данным Рязаньстат.

Автором доказано наличие взаимозависимости при выявлении проблем регионального управления социально-экономическими системами как неоднородными (рис. 1). В связи с этим необходимо развитие методологии и методов регионального управления, имеющих особенностью использование координирования на основе администрирования, что позволит достичь целей устойчивости региона как социально-экономической системы в долгосрочном периоде с учетом имеющихся природно-климатических, организационных, кадровых, экономических преимуществ территории.

4. Предложена методология регионального управления неоднородными социально-экономическими системами на основе координации целей участников социально-экономических отношений в субъекте РФ.

Для современной социально-экономической системы региона характерно сочетание однородных и неоднородных элементов, взаимодействие которых осуществляется на основе социально-экономических процессов. В связи с этим существенной методологической проблемой является поиск механизмов управления неоднородной системой, для чего необходимо:

- 1) определить, что является основой для выработки региональных управленческих решений;
- 2) уточнить структуру объектов в неоднородной системе;
- 3) рассмотреть взаимосвязь координации и других форм взаимодействия.

Эффективность функционирования любой системы зависит от устойчивых отношений, присутствующих в системе, и ее элементов и подсистем, что отражается в их взаимодействии на основе сбора и обработки информации и реакции на управленческое воздействие в форме содействия или противодействия. При этом основой реакции социально-экономической системы на изменение внешних условий ее существования является установление факта изменения условий внешней и внутренней среды и обеспечение координации поведения элементов (подсистем), что свидетельствует о том, что для управления необходимо четко определить объект, чтобы обеспечить его взаимодействие.

Автором предложены теоретические положения, раскрывающие существенные аспекты обеспечения взаимодействия элементов для региональных систем с признаками неоднородности.

1. Региональная социально-экономическая система характеризуется высокой степенью децентрализации производимых благ. Неоднородность региональной социально-экономической системы субъекта РФ проявляется в неоднородности участников (часть благ производится и потребляется в регионе, часть благ обладает избыточным производством и требуются специальные методы координации для решений этой проблемы, часть благ производится в недостаточном объеме и требуется координация по обеспечению региона этими благами), неравномерности обеспеченности потребления произведенных благ и неравномерности производства потребляемых благ.

2. В одной и той же региональной системе существует несколько форм координации: рыночная координация (коммерциализация в различных формах и проявлениях), административные процедуры (регулирование и ограничения), сети (система двусторонних связей). Поэтому целесообразно отказаться от обсуждения приоритета административных или рыночных механизмов и признать майорат координации как основного способа осуществления взаимодействия внутри системы при наличии процедур согласования вследствие возникающей неоднородности реакции элементов системы региона.

3. Пропорции между методами администрирования и методами рынка могут изменяться внутри территории и определяются масштабами развития кооперации на основе администрирования.

4. Координация является обязательной составляющей регионального

управления как основы согласования целей внутренних подсистем региона.

5. Способы координации являются и продуктом и предметом социальных противоречий в обществе, поэтому при разработке правил и норм регионального регулирования (имущественные отношения, налоговая политика, защита собственности и т.д.) необходимо учитывать социальные последствия.

Таблица 3. Сравнение методологических подходов, базирующихся на предпосылке однородности или неоднородности социально-экономических систем региона.

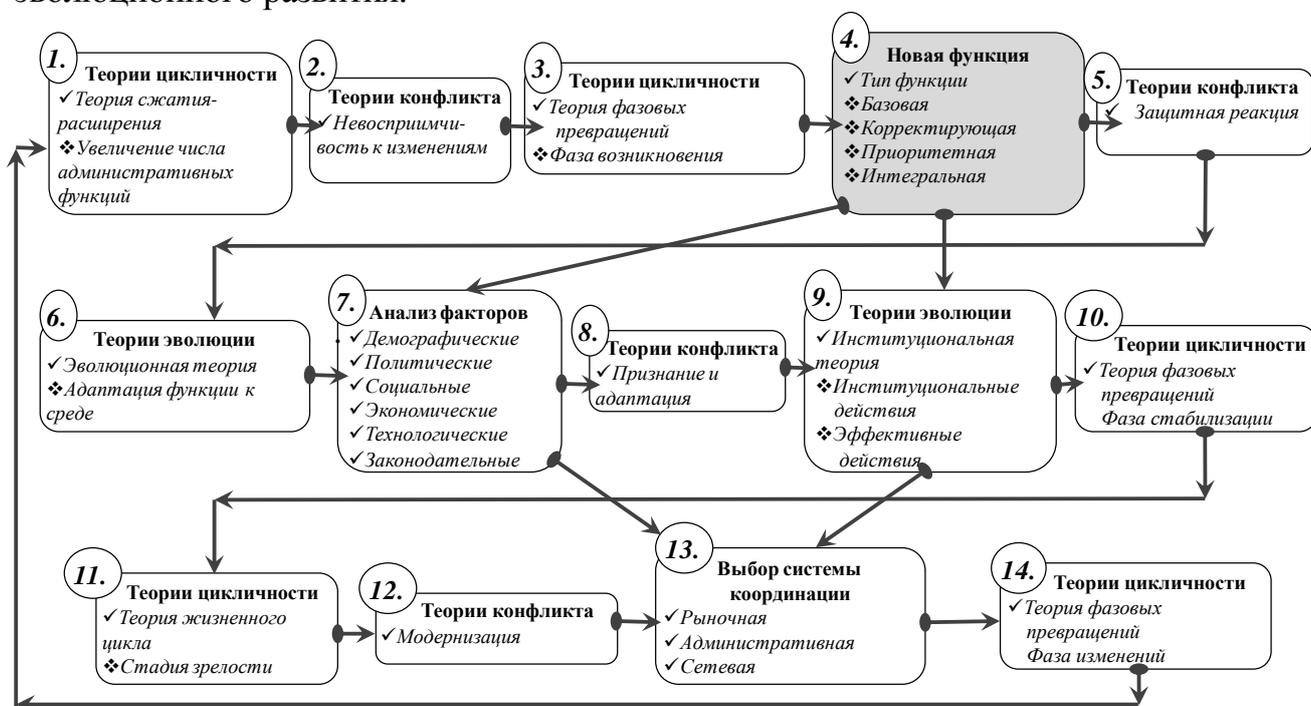
Параметры сравнения	Традиционная методология	Методология, учитывающая неоднородность
Объект рассмотрения	Социально-экономическая система региона как подсистема национальной экономики.	Социально-экономическая система региона как надсистема, объектов обладающих индивидуальностью.
Предпосылки	Однородность агентов, однородность благ, однородность потоков, однородность времени, однородность пространств. Основа регулирования – объективные факторы.	Различные формы неоднородности индивидов, организаций, процессов. Сочетание субъективности и объективности процессов регулирования.
Поведение экономических и социальных агентов	Рациональность поведения агентов и восприятие среды не только через восприятие внешних сигналов, но выяснение причин и содержания сигнала.	Ограниченная рациональность агентов и признание неопределенности и сложности региональных систем. Восприятие внешней среды через взаимодействие внешних сигналов и имеющихся моделей.
Принцип отношений	Заменяемость экономических агентов, активов и технологий. Индивидуальные решения.	Взаимодополняемость агентов, технологий и активов. Существование сетевых решений.
Информационные отношения	Поиск симметричной и ассиметричной информации.	Признание ассиметричности информации
Размерность	Одномерный	Многомерный
Принятие решений	Гибкость, принятие решений на основе расчетов.	Непрерывность и целостность. Использование рутин.
Компромисс	Согласование противоречивых ситуаций.	Согласование путем исключения недопустимых ситуаций.
Формы регулирования	Отсутствие (свобода рынка) или регламенты.	Конвенции, защищенные регламентами.
Выбор критерия	Детерминировано и на основе максимизации.	На основе обучения и адаптации.

Автором доказана перспективность развития представления социально-экономических систем как неоднородных, что предоставляет методологические возможности по разработке нового инструментария принятия решений на основе поиска компромисса (табл. 3). В диссертации обоснована необходимость внедрения в работу региональных исполнительных органов власти эффективных современных методов управления, адекватных по сложности новым условиям и требующих от системы администрирования открытости, оперативности и адекватности по отношению к запросам внешней среды, что обеспечивается проведением административных реформ. Традиционными ориентирами административных реформ, проводимых в разных странах мира, являются: 1) повышение качества общественных услуг (включая государственные); 2) экономичность общественного сектора (снижение удельных расходов на исполнение государственных функций и оказание услуг); 3) укрепление исполнительной дисциплины (обеспечение выполнения указов, постановлений, решений, планов). Изменения институтов

(отношений, организаций, правил функционирования) исполнительной власти на уровне региона определяются как комплексные изменения в системе регионального управления: как в функционировании самих органов администрирования (внутренние административные процессы и процедуры), так и в организации взаимодействия с гражданами, общественными институтами и организациями.

Автором представлена концепция, обобщающая теоретические и методологические подходы к управлению изменениями для системы регионального управления, что обеспечивает распространение лучших решений и внедрение сложившихся в процессе административного реформирования институтов регионального управления. Так, для условий региональной системы в целом и ее управляющей подсистемы могут быть применены три группы теорий изменений: теории цикличности (прогнозирование траектории развития на основе принципов цикличности и эволюции социально-экономических систем); теории окружения (внешняя, неуправляемая макросреда влияет на социально-экономическую систему и действующие в ней организации); теории конфликта (реакции социально-экономической системы на новшества).

В соответствии с вышеизложенными теориями и для достижения цели исследования автором предложена методология использования имеющихся теорий, на основе комплексного подхода, позволяющего описать место и область применения каждой теории как реакции социально-экономической системы региона на происходящие изменения (рис. 4). Набор решений, представленный на рис. 4, должен включать оценку ресурса, вовлекаемого в новый процесс, оценку источника изменений, соответствие изменений макросреде, классификацию функций, прогнозирование реакции административной системы региона и оценку эволюционного развития.



1,3,4,6,9,10,11,14 – действия подсистемы развития социально-экономической системы субъекта РФ
 2,5,7,8,10,11,12,13 – действия управляющей подсистемы социально-экономической системы субъекта РФ

Рис. 4. Комплексный методологический подход к управлению изменениями в административной системе региона.

Предложенная автором комплексная методология, объединяющая три группы теорий, охватывает различные гипотезы развития социально-экономической системы региона, позволяет прогнозировать варианты развития региональной системы на качественном уровне, несмотря на то, что отдельные теории дают противоречивые результаты, что дает возможность администрациям регионов предвидеть будущее своих подсистем и оценивать потребность в координации возникающих изменений.

5. Обоснованы роль и место администрирования координацией в условиях неоднородности экономики региона и предложены принципы управления развитием территориально-экономической интеграции.

В ходе исследования установлено, что для целей администрирования в региональной социально-экономической системе в условиях ее неоднородности и существующих территориальных пропорций производительных сил необходима разработка методологических положений территориально-экономической интеграции в регионе на основе организационного объединения производственных подразделений предприятий и организаций с оптимальными организационными, технико-технологическими и трудовыми ресурсами в региональный комплекс замкнутых производственных циклов с целью реализации проекта выпуска конкурентоспособной продукции. Такая форма интеграции позволяет эффективно использовать уже сложившуюся производственную специализацию регионов, восстановить отраслевые связи региональных промышленных предприятий в условиях диверсификации производства и освоения новых технологий, использовать достоинства централизованной корпоративной структуры и сотрудничества в чисто рыночной среде. При этом географическая концентрация производственных сил повышает эффективность реализации проектов территориально-экономической интеграции за счет наиболее полного использования ресурсов территории.

В условиях неоднородности социально-экономических систем региона территориально-экономическая интеграция, по мнению автора, должна представлять собой систему хозяйственных связей, учитывающую характер специализации и потенциал первичных производственных систем участников, и включать следующие основные элементы: региональное правительство или администрация муниципального образования, юридические и физические лица; региональный центр территориально-экономической интеграции, хозяйствующие субъекты, финансово-кредитные учреждения, логистический центр.

Координация региональным правительством процессов территориально-экономической интеграции также обоснована следующими преимуществами: эффективное использование средств регионального бюджета при снижении стоимости региональных заказов; рациональное использование ресурсов региона; удовлетворение потребностей региона в необходимой ему продукции; создание новых рабочих мест; загрузка полностью используемых или простаивающих производственных мощностей, эффективное использование существующей системы территориального размещения и пропорций производительных сил в регионе.

Автором также выделены преимущества участия в территориально-экономической интеграции для каждого из участников, что позволило сформулировать следующие принципы управления интеграционными процессами в экономике региона:

- обеспечения развития региональной промышленности;
- предоставления гарантий органами государственной власти в регионе;
- пропорциональности функционирования;
- развития территориально-экономической интеграции;
- обеспечения финансирования инвестиционной деятельности, в том числе в рамках региональных целевых программ;
- содействия в расширении рынков сбыта продукции на основе развития внутрирегиональной интеграции и внешнеэкономических связей;
- стимулирования развития деловой инфраструктуры;
- мотивации хозяйствующих субъектов в территориально-экономической интеграции.

В работе также предложен методологический подход к разработке и внедрению региональной стратегии территориально-экономической интеграции, которую должно реализовать региональное правительство при осуществлении координации развития региональной промышленности:

- определение предмета территориально-экономической интеграции (характеристика продукции, которую планируется производить в рамках территориально-экономической интеграции).
- оценка предпосылок интеграции с целью возможной корректировки проектов территориально-экономической интеграции.
- формирование базы данных потенциальных участников территориально-экономической интеграции и оценка их потенциала.
- оценка мотивации участия в территориально-экономической интеграции по следующим группам:
 - формирование проекта территориально-экономической интеграции и подбор ресурсов для его реализации с учетом критериев оптимальной и сбалансированной организации производственного процесса.
 - разработка стратегии сотрудничества и разработка тактики взаимодействия участников территориально-экономической интеграции.
 - координация и взаимодействие по разработанной тактике для реализации стратегии территориально-экономической интеграции.
 - реализация проекта территориально-экономической интеграции и оценка достижения поставленной цели.

6. Разработан базовый метод регионального управления неоднородными объектами экономики региона на основе администрирования сетевым взаимодействием.

В диссертации установлено, что основными составляющими промышленных районов являются хозяйствующие субъекты, а также обеспечивающие нормальный ход процесса производства продукции коммерческие организации. При этом конкурентоспособность выпускаемой продукции и конкурентоспособность самих

промышленных предприятий является определяющим фактором эффективности развития промышленного района как структурного элемента региональной социально-экономической системы.

Наибольший результат в регионе достигается при интеграции компетенций нескольких хозяйствующих субъектов в целях производства конечных продуктов на основе формирования системы взаимодействия, обеспечиваемой процедурами администрирования со стороны органов региональной власти.

В связи с этим автором предложен метод регионального управления неоднородными объектами экономики региона на основе создания и администрирования сетевым взаимодействием как формы взаимодействия субъектов бизнеса, науки, образования и органов государственной власти в регионе. При этом каждый из участников реализует собственные цели:

- региональные органы власти – профилизация региона в национальной и международной конкуренции, инновационное развитие и повышение инвестиционной привлекательности;
- образовательные учреждения – взаимодействие с работодателями;
- научные организации – перемещение инновационных разработок из лаборатории в производство;
- бизнес-субъекты – максимизация прибыли и выход на новые, недоступные ранее рынки сбыта.

Администрирование, осуществляемое органами власти в регионе, по мнению автора, должно быть направлено на решение следующих задач:

- формирование долгосрочных стратегий инновационного развития региональной экономики;
- мотивация и согласование интересов хозяйствующих субъектов в регионе;
- содействие созданию сетевого взаимодействия;
- обеспечение коммуникаций участников в рамках сотрудничества, которое не исключает конкуренцию;
- привлечение новых, в том числе и внерегиональных участников;
- финансовое обеспечение и стимулирование;
- предоставление возможности обучения и переподготовки персонала участников сети;
- сопровождающий мониторинг функционирования сетевых взаимодействий.

В работе определено, что администрирование необходимо для интеграции региональных компетенций и направлено на формирование и доведение до потенциальных участников преимуществ участия в сети и взаимодействия с представителями инновационной, научной, образовательной деятельности.

В качестве организационного инструментария действий органов региональной власти при формировании сетевого взаимодействия следует использовать подход, представленный на рис. 5.

Оценка эффективности создания администрирования сетевым взаимодействием, проведенная автором, позволила установить его положительное влияние на социально-экономическое развитие региона в следующих направлениях:

- развитие имеющихся неоднородных структурных элементов регионального

хозяйства как целостной системы, создание недостающих элементов региональной инфраструктуры, повышение занятости населения и стимулирование экономического развития;

- развитие и укрепление коммуникативных связей между отдельными субъектами регионального производства, науки и образования;

- усиление инновационного потенциала региона за счет мобилизации научно-исследовательской деятельности и развития высокотехнологичных производств, обеспечивающих конкурентоспособность региона на внутреннем, национальном и международном рынках.



Рис. 5. Структура управления сетевым взаимодействием в регионе.

7. Предложены корректирующие методы регионального управления, позволяющие стимулировать устойчивое социально-экономическое развитие.

С учетом выявленных факторов неоднородности в регионе, результатов исследования проблемной ситуации в региональной экономике и возможностей использования административных ресурсов для стимулирования экономически устойчивого развития автором предложено включить в состав корректирующих методов регионального управления следующие:

- метод управления использованием избыточного однородного ресурса в промышленном районе;

- метод разработки промышленной политики моногорода с целью содействия развитию малого предпринимательства и повышения занятости населения;

- метод разработки и реализации региональных целевых программ.

Метод управления использованием избыточного однородного ресурса в промышленном районе позволяет реализовать принципы управления интеграционными процессами в региональной промышленности и максимально эффективно реализовывать региональные компетенции и ресурсы. Основным достоинством данного метода является, то, что для при наличии избыточного ресурса для привлечения инвестиций в регион (обоснованием является наличие самого ресурса, участники самостоятельно привлекают необходимые инвестиции при выполнении минимальных требований к инфраструктуре) развитие территории может осуществлено за счет управленческих методов формирования необходимой законодательной базы и регулирующих регламентов на данной территории, что существенно сокращает нагрузку на региональный бюджет, например по сравнению со строительством промышленных парков, при условии инвестиционной привлекательности самого ресурса.

Так, управление использованием избыточного однородного ресурса в регионе апробировано в Пронском муниципальном районе на базе филиала «ОГК-2» Рязанская ГРЭС при утилизации золы и золошлаков, которые на основе современных технологий могут быть применены в производстве цемента, бетонов, сухих строительных смесей, строительных блоков и силикатного кирпича и др. материалов для индивидуального, промышленного и гражданского строительства, при строительстве дорог (проект строительства завода газо-золобетона на Рязанской ГРЭС мощностью 300 тыс. куб.м изделий в год).

Метод разработки промышленной политики моногорода с целью содействия развитию малого предпринимательства и повышения занятости населения предложен автором в целях корректировки базового метода регионального управления для таких неоднородных социально-экономических систем, сформированных на основе связи между функционированием промышленного района (муниципального образования, городского поселения) и предприятием (градообразующим предприятием), достаточно крупным, чтобы влиять на все основные аспекты жизни города.

В РФ к монопрофильным (монопромышленным) городам относится 466 города, наибольшее число которых – в ЦФО, в том числе по Рязанской области – 6 городов (г.Кораблино, г.Михайлов, г.Новомичуринск, г.Рыбное, г.Сасово, г.Спас-Клепики). В ряде регионов РФ высока доля населения, проживающего в моногородах: например, в Тюменской области – 61%, в Свердловской – 44%, в Тульской области – 40%.

Главным ресурсом моногорода являются не активы градообразующего предприятия, а население. Поэтому повышение занятости населения в моногороде и его социально-экономическое развитие в целом должны быть обеспечены за счет специально проводимых мероприятий со стороны органов региональной власти. Однако их действия ограничены особенностями экономики моногородов:

- противоречие между рыночным ценообразованием на продукцию градообразующих предприятий и нерыночным механизмом учета издержек, связанным, прежде всего, с содержанием социальной инфраструктуры;
- неэффективная схема размещения предприятий, что делает продукцию

заведомо неконкурентоспособной в условиях растущих цен на энергоносители и тарифов на грузовые перевозки;

- градообразующие предприятия не могут быть поддержаны в процессе своей реструктуризации с помощью механизма налоговых льгот, поскольку являются бюджетообразующими;

- низкая мобильность и моноспециализация трудовых ресурсов.

В связи с этим малое предпринимательство может оказать значимое влияние на социально-экономическое положение моногородов, в части следующих условий: увеличение налоговых поступлений в местные и региональные бюджеты; увеличение числа рабочих мест и снижение социальной напряженности в обществе; развитие конкурентной среды; внедрение и распространение новых технологий и новых товаров; эффективное использование интеллектуальных и трудовых ресурсов общества.

Несмотря на необходимость учета различных аспектов комплексного развития территории, в первую очередь для конкретного моногорода следует выработать направления развития производственной сферы и отразить их в промышленной политике города. Разработка промышленной политики позволит учесть специфику развития промышленных предприятий различного размера, в том числе и малого предпринимательства, специализирующегося на промышленном производстве. Ответственность за реализацию соответствующих программ возлагается, в первую очередь, на региональные органы власти, которые формируют цели и направления возможного развития, осуществляя администрирование, а также на местные органы власти, как непосредственных исполнителей.

Метод разработки и реализации региональных программ, по мнению автора, является также корректирующим методом управления неоднородной территорией, но направлен на достижение целевых показателей, однородных (с точки зрения разрабатываемых программ) групп региональных объектов. Данный метод опирается на известный и достаточно распространенный программно-целевой подход, позволяющий на уровне управления решить конкретные проблемы в региональной экономике, концентрируя на их обеспечении необходимые усилия и средства для достижения целей, поставленных в рамках сформированных политик соответствующего уровня.

В диссертации выделены преимущества региональных программ, компенсирующие неоднородность территории, по сравнению с выполнением совокупности отдельных проектов развития:

- финансирование результатов деятельности, а не процесса;

- возможность концентрации ресурсов на решении приоритетных для региона задач стратегического развития;

- возможность управления процессом решения приоритетных проблем путем создания единого органа управления программой.

Для адаптации программно-целевых методов к условиям неоднородности региона автором определены следующие методические подходы к разработке и реализации региональных программ (дополнительно к фундаментальным подходам программного управления):

1. Обеспечение целевой направленности и согласованности мероприятий. Региональные программы могут быть объединены в три группы: программы социального развития, программы экономического развития и программы двойного назначения, что влияет на выбор целевых ориентиров. Если основным результатом является экономический рост в регионе, тогда социальная составляющая представляется ростом уровня доходов; если же социальный результат программы превалирует над экономическим результатом или не может быть достоверно оценен через рост доходов населения, то целевые ориентиры нужно выбирать на основании согласования нескольких критериев.

2. Взаимоувязка всех целевых программ региона в соответствии с иерархией стратегических целей и учета возможности корректировки собственных целей участниками программ. Под каждую стратегическую составляющую развития региона должна быть составлена подпрограмма, совокупность которых обеспечит решение стратегических целей развития региона в условиях действия реальных ограничений и приоритетов. Поэтому вторым уровнем иерархии целей становятся конкретные задачи, решение которых будет способствовать достижению главной цели – социально-экономического развития региона (экономический рост и повышение качества жизни населения).

3. Ресурсная обеспеченность программы. Источниками финансирования являются средства федерального, регионального и муниципальных бюджетов, инвестиционные ресурсы предприятий и организаций, средства населения. Использование бюджетных ресурсов как стимулов привлечения частного капитала и средств населения определяет приоритетность целей программы, поддержку входящих в нее проектов инструментами инвестиционной политики. Это принципиально отличает совокупность изолированных инвестиционных проектов, выполняемых предприятиями региона, от целевых программ при общности их целей.

4. Обеспечение управления программой с учетом неопределенности условий ее реализации на основе сравнительного анализа эффективности отдельных проектов (достижения целевых ориентиров) и программы в целом.

В целом реализация предложенной системы корректирующих методов регионального управления обеспечивает фокусирование органов управления регионом на наиболее эффективном по критериям региональной эффективности варианте использования бюджетных ресурсов, выделяемых на финансовую поддержку инвестиционного развития промышленного комплекса.

8. Разработан интегральный метод регионального управления инновационным развитием обособленной территории на основе формирования особой экономической зоны.

Критический анализ современных российских моделей развития территорий, проведенный в работе, позволил классифицировать элементы механизма государственного регулирования инвестиционной и инновационной деятельности регионов, включающие создание территорий с высокой концентрацией научно-технического потенциала и создание особых экономических зон (ОЭЗ). Именно ОЭЗ, по мнению автора, создает возможности поддержки рентабельных

коммерческих проектов в регионе органами государственной власти, задачи которых:

- рост экономики региона за счет предоставления специального режима осуществления предпринимательской деятельности на его территории;
- увеличение притока инвестиций в регион (территорию), преимущественно иностранных инвестиций;
- расширение экспортно-импортных операций, без ограничений для существующих местных предприятий, работающих на внутренний рынок;
- использование собственных сырьевых ресурсов;
- развитие новых технологий, внедрение инноваций в производство;
- модернизация промышленности;
- обеспечение более полной занятости населения.

На основе анализа существующих концепций свободной (особой) экономической зоны и их разнообразных форм и в целях разработки интегрированного метода регионального управления неоднородными социально-экономическими системами в регионе автором предложен регламент из следующих направлений и мероприятий, которые должны быть осуществлены региональными органами власти как при разработке проекта ОЭЗ, так и при его реализации в случае закрепления статуса ОЭЗ в соответствии с законодательством РФ:

- определение основных принципов создания и формирования ОЭЗ, вида и размеров, системы приоритетов в развитии отдельных ее составляющих;
- разработка общих принципов и особенностей формирования органов управления ОЭЗ и механизма их взаимоотношений с вышестоящими органами;
- определение и согласование содержания и особенностей налоговой, таможенной, инвестиционной, научно-технической, административной политик в рамках ОЭЗ;
- развитие производственной и социальной инфраструктуры (объекты водо- и энергоснабжения, дороги, современные средства связи, развитая транспортная сеть и сфера сервиса, современные учреждения образования, здравоохранения, культуры, досуга и т. д.);
- мониторинг инвестиционного климата в регионе с учетом действующего законодательства, налоговой политики, криминогенной обстановки в обществе;
- определение адекватного уровня инвестиционного барьера – т. е. того размера финансовых средств, которые инвестор обязан вложить в развитие ОЭЗ за право вести в ней предпринимательскую деятельность на льготных условиях;
- предоставление инвесторам, в том числе иностранным, четких государственных гарантий сохранности их инвестиций и иного имущества, расположенного на территории особой зоны.

В диссертации обоснована возможность применения смешанной модели ОЭЗ, основанной на использовании принципов сетевого взаимодействия, создании собственных высокотехнологичных производственных цепочек и интеграции в научно-технологические альянсы.

Целесообразность предложенного подхода подтверждается реализацией проекта создания особой экономической зоны промышленно-производственного типа на территории муниципального образования - Пронский муниципальный район

Рязанской области, под предприятия химической, строительной, машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности, объектов коммунально-складской и инженерно-транспортной инфраструктуры. На создание ОЭЗ потребуется 6,2 млрд. рублей (206,6 млн. долларов), из которых 35% - средства регионального бюджета, 65% - внебюджетные средства (средства инвесторов и кредиты ВЭБ). Привлеченные для работы в ОЭЗ компании-резиденты могут инвестировать до 2014 г. более 70 млрд. рублей в региональную экономику. По предварительным расчетам это обеспечит увеличение объемов производства промышленной продукции в области на 40 млрд. рублей, создание 3 тыс. конкурентоспособных рабочих мест, снижение к концу 2016 г. дотационности региона на 30%. При этом объявлены следующие налоговые преференции: снижение ставки по налогу на прибыль до 15,5%, обнуление ставок по налогу на имущество, на землю, транспортного налога, введение режима свободной таможенной зоны.

В работе автором определены рекомендации по повышению эффективности административно-правовых аспектов деятельности органов региональной власти в регионе в рамках проекта по созданию ОЭЗ:

- по разработке и реализации региональной кластерной политики, стимулирующей формирование единого видения развития бизнеса и региона, взаимодействия между поставщиками и производителями, образовательными учреждениями, финансовыми и государственными институтами

- по учету фактора агломерационной экономии, обусловленного тем, что функционирование в географически ограниченной области группы предприятий, специализирующихся во взаимосвязанных сферах экономической деятельности, способствует общему снижению уровня издержек;

- по отбору площадок для особых экономических зон следует учитывать не только финансовую возможность субъекта РФ, но и наличие на его территории сложившихся научно-промышленных комплексов;

- по использованию механизма догоняющего развития территорий не только за счет прямого федерального инвестирования в инфраструктуру, но и на основе экономических регуляторов для инвесторов и резидентов.

9. Проведена модернизация организационно-экономического механизма управления неоднородными социально-экономическими системами субъекта РФ, обеспечивающего эффективность государственного управления на региональном уровне.

Автором установлено, что меры поддержки государством и региональными органами власти деятельности субъектов рыночных отношений могут, как способствовать социально-экономическому развитию региона через повышение результативности развития промышленности, так и тормозить развитие, ограничивая инициативы бизнеса, отвлекая ресурсы от решения социальных проблем в регионе.

В связи с этим, в работе показано, что без решения следующих задач, механизм регионального управления будет не в полной мере учитывать неоднородность экономики территории:

- защита конкуренции и повышение эффективности ее регулирования государством;

- расширение государственного заказа и государственного лизинга в приоритетных отраслях промышленности, стимулирование импортозамещения;

- использование целевых источников инвестиционных ресурсов для решения задач регионального управления содействия развитию промышленности региона (инвестиционных кредитов);

- активизация деятельности органов управления регионами по представлению гарантий по кредитам субъектов развития, в том числе при формировании системы региональных инвестиционных банков, фондов и других специальных финансовых структур.

- совершенствование федеральной и региональной нормативно-правовой базы для активизации инвестиционного развития промышленных предприятий и организаций и развития механизмов государственно-частного партнерства;

- увеличение объема и совершенствование структуры иностранных инвестиций за счет улучшения инвестиционного климата, а также их переориентация их с сырьевых отраслей в отрасли высоких технологий.

В состав регионального механизма управления для оценки результативности и эффективности администрирования в регионе автором предложено включить учет региональных рисков, в том числе рисков, вносимых деятельностью органов управления регионом. По мнению автора, следует разделять риск проекта, инициированный участием региона в его реализации, и риск региона, вызванный его участием в осуществлении конкретного проекта. Риск региона зависит от риска проекта, но не сводится к нему. Участие региона, как правило, снижает риск реализации проекта за счет снижения риска недофинансирования и стоимости инвестиционных ресурсов. Но участие региона формирует его риск, связанный с окупаемостью бюджетных инвестиций и льгот.

Влияние региона на риск реализации крупных проектов в промышленности зависит от накопленной совокупности факторов риска (относительно устойчивая часть риска) и характера промышленной политики региона (динамичная часть риска). В соответствии с этим в работе сформирована процедура принятия решений о реализации проектов в регионе (рис. 6), учитывающая возможные уровни и вероятности потерь региона.

В диссертации автором также представлены рекомендации по снижению риска реализации крупных проектов развития для органов управления в регионе (на примере субъекта РФ – Рязанской области):

- выделение в составе регионального бюджета соответствующих ресурсов на компенсацию рисков (решение о включении крупного проекта в состав региональной программы развития);

- формирование резерва ресурсов для компенсации незапланированных расходов по реализации проектов (самострахование);

- использование инструментов проектного финансирования (юридические гарантии и поручительства, заключение долгосрочных контрактов на поставку ресурсов и приобретение проектного продукта, использование активов по проекту как залога на покрытие рисков);

- лимитирование ресурсов по отдельным проектам, дифференцированные по уровню ожидаемой региональной эффективности, определяемые как максимальный удельный вес в общих ресурсах и/или относительно собственных ресурсов реципиента, выделенных на проект.



Рис. 6. Дерево решений по поддержке реализации крупного проекта в регионе.

Следовательно, деятельность администрации региона по снижению уровня риска финансового участия в поддержке реализации крупных проектов как элемент организационно-экономического механизма направлена на:

- снижение собственных рисков региона, привлечение дополнительных ресурсов и активизацию инвестиционной деятельности в регионе;
- снижение корпоративных рисков и повышение региональной эффективности реализации отдельных проектов в регионе.

Для достижения целей эффективного администрирования в региональной экономической системе необходим не только учет и оценка рисков, но и поддержка экономической безопасности ее неоднородных объектов – хозяйствующих субъектов, расположенных в регионе. Особенно данная задача актуальна и важна для стратегических важных промышленных предприятий, экономическая безопасность которых должна достигать максимальных значений и способствовать обеспечению устойчивого социально-экономического развития региона.

Автором определена роль администрации в формировании системы экономической безопасности хозяйствующих субъектов в регионе (с учетом их неоднородности) и выделены три типа стратегии экономической безопасности:

- 1) стратегия, связанная с необходимостью реагировать на реально возникшие угрозы производственным процессам, производственной деятельности, имуществу, персоналу и т.д.;

2) стратегия, ориентированная на прогнозирование, заблаговременное выявление опасностей и угроз, целенаправленное исследование экономической и криминогенной ситуации как внутри объекта, так и в окружающей его среде;

3) стратегия безопасности, направленная на возмещение (восстановление, компенсацию) нанесенного ущерба.

Для реализации и последующего мониторинга экономической безопасности стратегически важного промышленного предприятия в регионе автором разработано системное решение в виде контуров безопасности, включающих экономические, технические и социальные параметры, имеющих единую организационную общность, достаточный уровень показателей которых обеспечивает защищенность научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала предприятия от угроз в региональной среде. В диссертации также определены этапы формирования контуров безопасности на основе выбора и интеграции основных показателей безопасности.

Автором создана система практических рекомендаций по применению контурного метода обеспечения экономической безопасности стратегически важного объекта регионального топливно-энергетического комплекса – филиала ОАО «ОГК-2» Рязанская ГРЭС, для которого разработаны региональный контур безопасности, газоугольный контур безопасности, финансовый контур безопасности и кадровый контур безопасности производственных и организационных процессов (рис. 7).

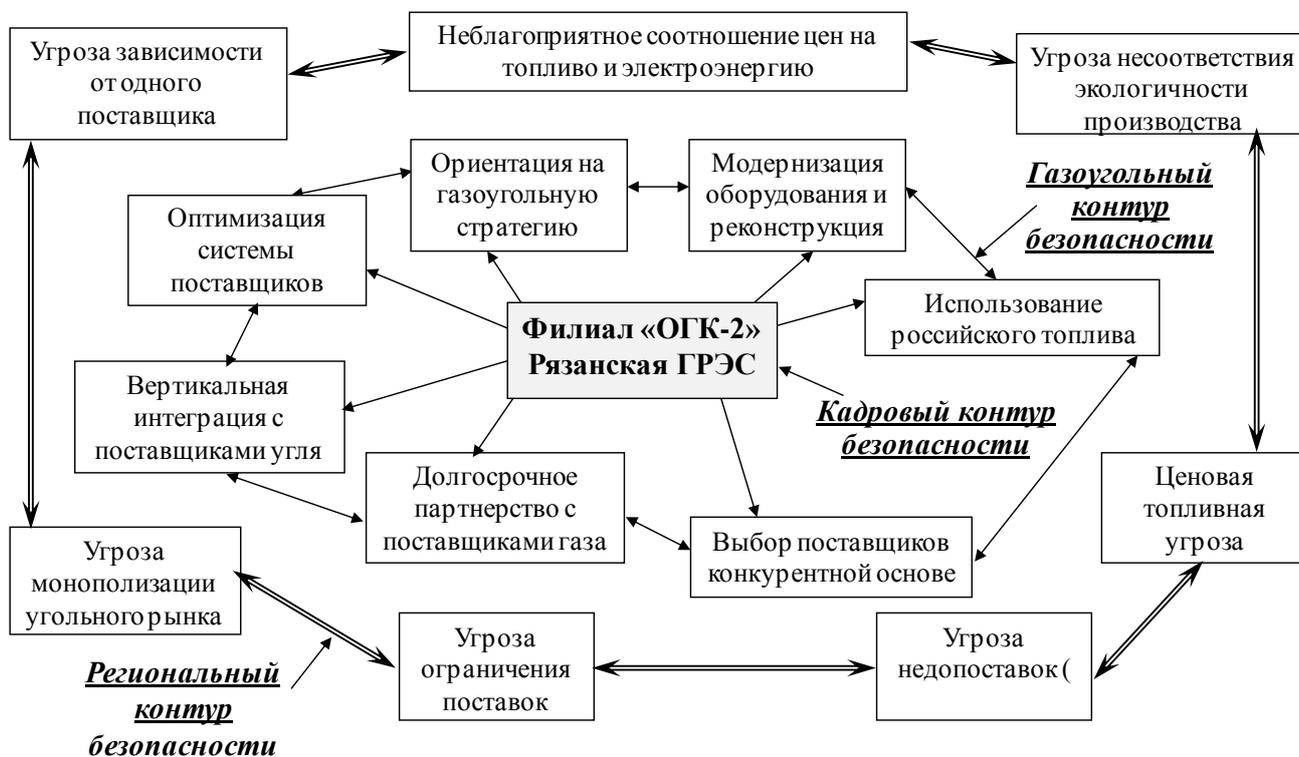


Рис. 7. Региональный контур безопасности филиала ОАО «ОГК-2» Рязанская ГРЭС.

В рамках формирования системы мониторинга рисков в региональной экономической системе автором также разработаны основные положения,

структура и содержание концепции безопасности стратегически важных промышленных объектов, обеспечивающих социально-экономическое развитие конкретного региона, при применении контурного обеспечения экономической безопасности.

Таким образом, выдвинутая в ходе исследования рабочая гипотеза об особенностях регионального управления неоднородных социально-экономических систем субъектов РФ полностью подтверждена, и изложенные результаты диссертационной работы представляют собой совокупность научно-обоснованных, экономических и организационных решений по развитию методологии и методов регионального управления неоднородными социально-экономическими системами субъекта РФ.

III. СПИСОК РАБОТ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии, научные издания

1. Ищенко М.М. Региональное управление неоднородными социально-экономическими системами. – М.: Изд-во «Экономика», 2011. – 12,5 п.л.
2. Ищенко М.М. Взаимодействие органов власти и бизнес-структур в условиях неоднородности экономики региона. – М.: Изд-во «Экономика», 2011. – 10,2 п.л.
3. Ищенко М.М., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Формирование модели создания и функционирования особой экономической зоны. – Рязань: РГРТУ, 2009. – 4,2 п.л. (авт. – 1,4 п.л.).
4. Ищенко М.М., Ковальчук Ю.А., Соколов А.П. Формирование механизма функционирования устойчивых региональных логистических систем. – Рязань: РГРТУ, 2008. – 6,0 п.л. (авт. – 2,0 п.л.).
5. Ищенко М.М., Голев В.И., Соколов А.П. Исследование программ, основных направлений и форм поддержки субъектов малого предпринимательства в России. – Рязань: РГРТУ, 2007. – 4,1 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).

Научные статьи в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ

6. Ищенко М.М. К вопросу о неоднородности социально-экономических систем // Вестник Института экономики РАН, 2012, № 1. – 0,5 п.л.
7. Ищенко М.М. Особенности управления региональными неоднородными социально-экономическими системами // Научно-практический журнал «МИР. Модернизация. Инновации. Развитие», 2012, № 1. – 0,8 п.л.
8. Ищенко М.М. Использование инвестиционного потенциала в практике регионального управления (на примере Рязанской области) // Экономика строительства, 2012, № 2. – 0,8 п.л.
9. Ищенко М.М. О методологических подходах к региональному управлению неоднородными социально-экономическими системами // Гуманитарные и социальные науки (электронный журнал), 2012, № 1. – 0,5 п.л.
10. Ищенко М.М. Организационно-экономический механизм управления неоднородными социально-экономическими системами в регионе // Государственное управление. Электронный вестник, 2012, № 2. – 0,5 п.л.

11. Ищенко М.М. Методы принятия решений в региональной экономической системе // Экономика и управление в машиностроении, 2011, №3. – 0,6 п.л.
12. Ищенко М.М., Синюшин П.С. О возможностях размещения свободных денежных средств физических лиц в регионе // Научные труды Вольного экономического общества России: том 155. – М.: 2011. – 2,0 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).
13. Ищенко М.М., Новосельцева Г.А. Взаимосвязь управленческого учета с другими видами учета на промышленном предприятии // Экономика и управление в машиностроении, 2011, №3. – 0,5 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).
14. Ищенко М.М. О методах адаптивного администрирования в региональных экономических системах // Научные труды Вольного экономического общества России: том 144. – М.: 2010. – 0,8 п.л.
15. Ищенко М.М. Влияние факторов внешней и внутренней среды на характер организационных изменений в административной системе региона // Научные труды Вольного экономического общества России: том 103. – М.: 2008. – 0,8 п.л.
16. Ищенко М.М. Приоритетность организационных преобразований в административной системе региона // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика, 2008, №12 (119). – 0,5 п.л.
17. Ищенко М.М., Клеутин И.И., Ковальчук Ю.А. Управление развитием территориально-организованной экономической системы // Российский научный журнал «Экономика и управление», №4, 2008. – 0,5 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).
18. Ищенко М.М., Степнов И.М. Инновационный фактор обеспечения устойчивого развития экономических систем // Научные труды Вольного экономического общества России, 2006, том 74. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).
19. Ищенко М.М., Гравшина И.Н. Влияние управления нематериальными активами на устойчивость предприятия // Организатор производства, Теоретический и научно-практический журнал, № 4(31), 2006. – 0,5 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).
20. Ищенко М.М., Ковальчук Ю.А. Проблемы устойчивости производственных систем в рамках кластерно-ориентированной региональной промышленной политики // Организатор производства, Теоретический и научно-практический журнал, № 1(28), 2006. – 0,4 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).

Публикации в журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций, другие научные издания

21. Ищенко М.М. Стратегическое управление организационными изменениями в административной системе региона // Стратегическое планирование и развитие предприятий: Сборник тезисов докладов Одиннадцатого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 0,2 п.л.
22. Ищенко М.М. Исследование закономерностей влияния различных типов организационных изменений на структуру и развитие административной системы региона // Система государственного и муниципального управления: проблемы и перспективы развития: сборник научных статей по материалам Третьей Всероссийской научно-практической конференции 3 декабря 2008 г. – М.: ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации», 2009, с. 347-350. – 0,4 п.л.
23. Ищенко М.М. Стратегическое управление организационными изменениями в административной системе региона // Экономика мегаполисов и регионов, 2009,

№3(27). – 0,7 п.л.

24. Ищенко М.М. Инновационное развитие региона в условиях трансформации административной системы // «Инновационная экономика и промышленная политика региона» ЭКОПРОМ-2008. – СПб: СПбГПУ, 2008. – 0,2 п.л.
25. Ищенко М.М. Методы стратегического управления организационными изменениями в административной системе региона с учетом динамики внешней среды // VI Международная научно-практическая конференция «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие»: Сборник тезисов. – Пенза, 2008. – 0,2 п.л.
26. Ищенко М.М. Концепция устойчивости развития региональной экономической системы // Энергия молодых–экономике России. Сборник докладов VIII Международной научно-практической конференции. – Томск, 2007. – 0,2 п.л.
27. Ищенко М.М. Аспекты стратегического планирования развития предприятия с целью обеспечения устойчивости функционирования // Теория и практика коммерческой деятельности. Сборник докладов VIII Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов, научных и практических работников. – Красноярск, 2007. – 0,2 п.л.
28. Ищенко М.М. К вопросу об устойчивости экономических систем в условиях высокого уровня рисков инновационной деятельности // Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика. Сборник тезисов докладов 8-ой международной конференции. – Санкт-Петербург, 2007. – 0,2 п.л.
29. Ищенко М.М. Устойчивость как критерий формирования стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий: Сборник тезисов докладов Восьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2007. – 0,2 п.л.
30. Ищенко М.М., Гравшина И.Н., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Обеспечение устойчивого финансирования инновационной деятельности. – Рязань: РГРТУ, 2007. – 4,5 п.л. (авт. – 1,1 п.л.).
31. Ищенко М.М., Голев В.И., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Методы принятия управленческих решений на основе маркетинговых коммуникаций. – Рязань: РГРТУ, 2007. – 4,1 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).
32. Ищенко М.М. К вопросу об определении критериев устойчивости экономической системы в условиях инновационного развития // Сборник докладов Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука. Технологии. Инновации» (НТИ-2006). – Новосибирск, 2006. – 0,2 п.л.
33. Ищенко М.М., Савушкин А.В. Методологические проблемы инновационно-устойчивого развития региона на основе кластерных моделей // Инновационная экономика и региональное инновационно-устойчивое развитие: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2006. – 0,2 п.л. (авт. – 0,1 п.л.).
34. Ищенко М.М. Методологические подходы к обеспечению устойчивости функционирования в рамках стратегического планирования развития предприятия // Сборник тезисов докладов Седьмого всероссийского

- симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий» - М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – 0,1 п.л.
35. Ищенко М.М., Гравшина И.Н., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Методология исследования процессов освоения инноваций. – Рязань: РГРТУ, 2006. – 4,5 п.л. (авт. – 1,1 п.л.).
 36. Ищенко М.М., Прудников Ю.Н., Степнов И.М. Исследование современных систем планирования в производственной и технико-внедренческой деятельности предприятия. – Рязань: РГРТА, 2005. – 2,0 п.л. (авт. – 0,6 п.л.).
 37. Ищенко М.М., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Использование механизма государственно-частного партнерства для коммерциализации научных исследований и разработок. – Рязань: РГРТА, 2005. – 3,0 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).
 38. Ищенко М.М., Ковальчук Ю.А. Использование механизма доверительного управления активами для обеспечения устойчивости предприятия // Финансы как особая форма экономических отношений. Управление финансами. Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2005. – 0,2 п.л. (авт. – 0,1 п.л.).
 39. Ищенко М.М. Новосельцева Г.А. Использование системы сбалансированных показателей производственной деятельности при выполнении государственного оборонного заказа // Стратегическое планирование и развитие предприятий: Сборник тезисов докладов Шестого всероссийского симпозиума. М.: ЦЭМИ РАН, 2005. – 0,2 п.л. (авт. – 0,1 п.л.).
 40. Ищенко М.М., Степнов И.М. Стратегический конкурентный анализ и экономическая разведка // Тезисы докладов конференции «Информация-Коммуникации- Общество» СПб: СПГЭУ, 2003. - 0,2 п.л. (авт. – 0,1 п.л.).
 41. Ищенко М.М., Голев В.И., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Методологические подходы к формированию устойчивой инновационной политики предприятия. – Рязань: РГРТА, 2005. – 4,4 п.л. (авт. – 1,1 п.л.).
 42. Ищенко М.М., Демочкин С.В., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Выбор критериев устойчивости при реализации маркетинговой стратегии. – Рязань: РГРТА, 2005. – 3,0 п.л. (авт. – 0,9 п.л.).
 43. Ищенко М.М., Голев В.И., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Маркетинговый подход в системе опережающего непрерывного образования в вузе. – Рязань: РГРТА, 2005. – 4,3 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).
 44. Ищенко М.М., Степнов И.М. Влияние современной макроэкономической среды предприятия на его экономическую безопасность // Материалы конференции «Предприятия России в транзитивной экономике», Ярославль: ЯрГУ, 2002. – 0,2 п.л. (авт. – 0,1 п.л.).
 45. Ищенко М.М. Влияние критериев экономической безопасности на оценку коммерческих предложений предприятию // Сборник статей «Проблемы и перспективы российской экономики», Пенза: ПДЗ, 2002. – 0,2 п.л.
 46. Ищенко М.М. Влияние задач экономической безопасности на структуру службы безопасности предприятия // Сборник научных трудов ИЭФ, посвященный 50-летию РГРТА, Рязань: РГРТА, 2002. – 0,3 п.л.
 47. Ищенко М.М. Роль мониторинга в процессах обеспечения экономической безопасности предприятия // Сборник статей конференции «Инновационные

процессы в управлении предприятиями и организациями», Пенза, ПДЗ, 2002. – 0,2 п.л.

Учебные пособия

48. Ищенко М.М., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Финансово-экономическая деятельность фирмы. – Рязань: РГРТУ, 2008. – 3,4 п.л. (авт. - 1,1 п.л.).
49. Ищенко М.М., Гуров В.С., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Диверсификация источников финансирования деятельности вуза с использованием методик фандрайзинга. – Рязань: РГРТУ, 2007. – 3,6 п.л. (авт. – 0,9 п.л.).
50. Ищенко М.М., Бусева Н.С., Голев В.И., Степнов И.М. Влияние глобализации на процессы стабильного развития инновационно-ориентированного предприятия. – Рязань: РГРТУ, 2006. – 2,7 п.л. (авт. – 0,7 п.л.).
51. Ищенко М.М., Степнов И.М., Сухорукова И.А. Процессный подход в системе менеджмента качества. – Рязань: РГРТУ, 2007. – 3,8 п.л. (авт. – 1,3 п.л.).
52. Ищенко М.М., Демочкин С.В., Степнов И.М. Логистика закупки и сбыта. – Рязань: РГРТУ, 2006. – 6,0 п.л. (авт. – 2,0 п.л.).
53. Ищенко М.М., Галицын А.А., Клеутин Г.И., Степнов И.М. Анализ правовых аспектов в сфере регулирования обмена и трансфера технологий. – Рязань: РГРТУ, 2006. – 6,8 п.л. (авт. - 1,7 п.л.).
54. Ищенко М.М., Голев В.И., Гравшина И.Н., Степнов И.М. Организация и управление инновационной деятельностью на предприятии. – Рязань: РГРТА, 2005. – 4,0 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).
55. Ищенко М.М., Васина С.М., Степнов И.М. Финансовые принципы инновационной деятельности. – Рязань: РГРТА, 2005. – 4,5 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).
56. Ищенко М.М., Степнов И.М. Управление маркетингом. – Рязань: РГРТА, 2005. – 2,6 п.л. (авт. – 1,3 п.л.).
57. Ищенко М.М., Степнов И.М. Экономическая безопасность предприятия. – М.: Лаборатория базовых знаний, 2001. – 4,0 п.л. (авт. – 2,0 п.л.).