

Тамбовцев Андрей Витальевич

**МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ В СУБЪЕКТАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2012

Работа выполнена в отделе социально-экономического развития регионов и уровня жизни населения Института региональных экономических исследований (ИРЭИ)

Научный руководитель

доктор экономических наук
Качалов Роман Михайлович

Официальные оппоненты

Попадюк Никита Кириллович
доктор экономических наук, профессор кафедры антикризисного, государственного и муниципального управления ФГОУ ВПО «Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации»

Фонотов Андрей Георгиевич
доктор экономических наук, профессор кафедры управления наукой и инновациями Факультета государственного и муниципального управления НИУ «Высшая школа экономики»

Ведущая организация

Институт системного анализа РАН

Защита состоится «23» марта 2012 г. в 15-00 на заседании диссертационного совета Д 520.030.01 при Институте региональных экономических исследований по адресу: 119002, Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16, 3-й этаж, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института региональных экономических исследований.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.э.н., профессор

И.А. Рождественская

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью научной разработки вопросов определения характеристик региональных инновационных систем и механизмов их формирования, которые в наибольшей степени соответствовали бы особенностям экономик субъектов Российской Федерации.

Накопленный за последние годы опыт инновационного развития показал, что регионы России переходят на инновационный путь развития неравномерно, среди них есть как лидеры, так и отстающие. Поскольку субъекты РФ различаются как своими научно-техническими, так и производственными потенциалами, включая уровни развития социальной и производственной инфраструктуры, эти различия должны влиять на содержание региональных инновационных политик и отдельных программ, призванных поддержать и развить те или иные компоненты региональных инновационных систем. Соответственно, в зависимости от конкретных характеристик региональных экономик, должны различаться как механизмы формирования региональной инновационной системы в субъекте Российской Федерации в целом, так и механизмы ее государственной поддержки..

Общие подходы к формированию региональных инновационных систем (РИС) и основные направления государственной поддержки их создания определены в стратегических документах федерального уровня, таких как «Концепция долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года» и «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011. Эти подходы и направления конкретизируются в различных мерах, включаемых в стратегические документы по инновационному развитию, разрабатываемые в субъектах Российской Федерации.

Вместе с тем, как отмечалось, региональные экономики приобретают инновационные черты с разной степенью успешности, что говорит о наличии *проблемы соответствия* предпринимаемых в субъектах РФ мер по формированию РИС разнообразию их экономик. Таким образом, для экономик ряда субъектов РФ нерешенной остается задача выбора таких механизмов формирования их РИС, которые наиболее полно отвечали бы как целям инновационного развития, определенным в стратегических документах федерального центра, так и специфике региональных экономик. В данной работе под механизмом будет пониматься совокупность целей, методов, функций, структур, решений, технологий, управленческих ресурсов и, в конечном счете, действий органов управления. Эти механизмы, в целом соответствуя основным направлениям инновационного развития экономики страны, должны включать также и специфические направления государственной поддержки формирования РИС, увязанные с исторически сложившимися особенностями экономик регионов России.

Указанные положения определяют актуальность тематики диссертационного исследования, ее теоретическую и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Механизмы регионального развития в целом, и регионального инновационного развития, в частности, широко исследовались в трудах отечественных и зарубежных ученых. Региональные экономические системы анализировались в трудах А.Г. Гранберга, В.Н. Лексина, Н.Н. Некрасова, А.Н. Швецова и других отечественных ученых, механизмы управления и государственного регулирования региональной экономики рассмотрены в работах П.И. Бурака, Г.В. Гутмана, В.В. Кистанова, Л.Э. Лимонова, М.Б. Мазановой, Б.М. Штульберга и др.

Региональным инновационным системам посвящены труды ряда зарубежных ученых, таких как Б. Верспаген, Ч.-М. Ли, Ф. Кук, Н. Клаус, М. Портер, М. Хайденрайх, Я. Фагерберг, М. Шролек. Региональные инновационные системы исследовались российскими учеными, среди которых можно назвать таких как О.Г. Голиченко, Э.А. Диваева, Н.И. Иванова, Н.В. Яковлева и др. Региональный инновационный потенциал был предметом изучения Д.И. Кокурина, А.Р. Бахтизина, И.М. Рукиной, А.Г. Фонотова и др., региональная инновационная инфраструктура - В.Ф. Ефременко, О.А. Строевой, Ж.Ю. Улановой. Вопросы межрегионального трансфера технологий специально изучались В.Г. Ростанцом и А.В. Топилиным, институциональная среда инновационной деятельности – О.В. Валиевой.

Механизмы, направления и меры государственного регулирования процессов формирования РИС анализировались такими исследователями как В.А. Агафонов, С.В. Хмелевский. Вопросы связи инноваций и предпринимательства изучались такими исследователями как У. Баумоль, Дж. Кендрик, И. Кирцнер, из отечественных ученых нужно выделить Р.В.Ишутина и С.Г. Светунькова.

Указанные исследования прояснили значительную часть вопросов, связанных с различиями региональных экономик, типами РИС, механизмами формирования и успешного функционирования РИС, использованием регионального инновационного потенциала и развитием региональной инновационной инфраструктуры. В то же время проблемы системной увязки характеристик региональных экономик и типов РИС, а также расширения числа механизмов, позволяющих обеспечить успешность формирования РИС, остались за рамками уже осуществленных к настоящему времени исследований. Актуальность этих проблем, их теоретическая и практическая важность, недостаточная проработанность в экономической литературе определили выбор темы, постановку проблемы, цели и задачи диссертационной работы.

Целью исследования является совершенствование научно-методических подходов к формированию региональных инновационных

систем и разработка на этой основе таких механизмов их создания, которые позволяют учесть разнообразие экономик отдельных субъектов Российской Федерации.

Достижение этой цели определяет следующие *задачи исследования*:

- уточнить содержание понятий, используемых для изучения и государственного регулирования инновационного развития региональной экономики;
- исследовать и обобщить факторы, определяющие успешность инновационного развития территорий;
- проанализировать различные типологии региональных экономик субъектов РФ;
- выявить типы РИС и установить их связи с характеристиками региональных экономик;
- выявить основные характеристики применяемых на практике механизмов государственной региональной политики, нацеленной на формирование и развитие РИС и сопоставить их с факторами, определяющими успешность регионального инновационного развития;
- на основе указанного сопоставления разработать и обосновать действенные меры по совершенствованию механизмов государственной поддержки инновационного развития региональных экономик;
- обосновать структуру системы регулирования процессов формирования и развития РИС, систему показателей оценки региональной инновационной политики.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационная работа выполнена в рамках паспорта научной специальности ВАК Минобрнауки РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» и соответствует п. 3 «Региональная экономика» подразделов 3.6. Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем...; 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности.

Объектом исследования являются процессы инновационного развития экономик субъектов Российской Федерации.

Предметом исследования выступают организационно-экономические механизмы формирования и государственной поддержки региональных инновационных систем.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных авторов в области государственного регулирования региональной экономики, ее инновационного развития, изучения региональных инновационных систем, основные положения

современной экономической теории, законы Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, материалы обсуждения региональной инновационной политики на конференциях, в федеральных, региональных и местных органах власти.

Для обоснования выдвинутых в диссертации положений использованы следующие методы научного анализа: метод системного анализа, метод систематизации, сравнительный анализ, статистические методы обработки информации.

Научная новизна диссертации состоит в обосновании методического подхода к выбору типа региональной инновационной системы, соответствующей характеру региональной экономики, и разработке организационно-экономических механизмов, позволяющих региональным органам власти повысить уровень инновационного развития субъекта РФ.

Наиболее существенные результаты, обладающие признаками научной новизны и полученные лично автором, состоят в следующем:

- уточнено содержание понятий региональной инновационной системы как системы, включающей элементы (субъекты инновационной деятельности и субъекты региональной инновационной инфраструктуры) и отношения кооперации (обмена) и конкуренции; а также полисубъектной системы регулирования формированием и развитием РИС; конкретизировано понятие инновационного потенциала региона как способности фирм, расположенных на территории региона, в течение длительного времени осуществлять успешную инновационную деятельность благодаря определенным характеристикам экономической и институциональной среды региона;

- обобщены и систематизированы социально-экономические и институциональные факторы, определяющие успешность функционирования региональных инновационных систем, а именно, отсутствие препятствий для создания новых предприятий; высокий уровень доверия между наукой и бизнесом, между бизнесом и региональными и местными властными структурами; наличие производственной, информационной и финансовой инфраструктуры; существование налоговых стимулов для производителей; интенсивность добросовестной конкуренции; образовательный уровень населения региона;

- разработана типология РИС, связывающая их виды с долей сектора НИОКР в экономике региона и уровнем благоприятности деловой среды для развития инновационного предпринимательства; на основе разработанной типологии предложен алгоритм выбора типа РИС, наиболее соответствующего конкретным региональным условиям;

- сформулированы рекомендации по выбору механизма формирования РИС для двух субъектов ЦФО – Ивановской и Рязанской областей; в том числе обосновано, что, исходя из структуры экономики, в Ивановской области, целесообразен переход от РИС институционального типа к предпринимательской РИС, в то время как в Рязанской области, где уже в

основном сформирована РИС предпринимательского типа, целесообразно сконцентрировать усилия на создании системы управления РИС;

- установлено, что в регионах РФ фактически реализуются разные модели инновационного процесса, как линейная (охватывающая полный цикл от фундаментальных исследований до производств), так и нелинейная (охватывающая неполный цикл), что позволило дифференцировать рекомендуемые механизмы формирования РИС в соответствии с фактическими региональными условиями;

- разработаны и апробированы новые направления государственной поддержки формирования РИС, базирующиеся на результатах анализа и целях формирования в РФ инновационной региональной экономики, которые связаны с ростом доверия субъектов инновационного процесса к региональным властным структурам и повышением уровня добросовестной конкуренции на региональных рынках;

- предложена система показателей результативности региональной инновационной политики, включающая три блока: экономическая среда; субъекты инноваций; результаты инновационной деятельности; в состав блока «Экономическая среда» впервые на региональном уровне автором предложено включить такие показатели как: (1) оценка трудности открытия нового предприятия; (2) уровень доверия бизнеса к региональным и муниципальным органам власти; (3) оценка трудности получения кредита на территории региона; (4) уровень добросовестной конкуренции на основных региональных рынках.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные теоретические положения, а также выводы, сформулированные в ходе исследования, включая предложения по выбору типа РИС для регионов с разной структурой экономики, по формированию системы регулирования развития РИС и показателям оценки успешности реализации региональной инновационной политики, могут быть использованы в субъектах РФ в процессах стратегического планирования, а также при разработке целевых программ формирования РИС. Они могут также использоваться при подготовке учебных планов и программ в вузах, готовящих специалистов по региональному и муниципальному управлению.

Апробация и внедрение результатов работы.

Основные научные результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на научных и научно-практических конференциях: IV Всероссийской научно-практической конференции «Система государственного и муниципального управления: проблемы и перспективы» (Москва, Финансовая академия при Правительстве РФ, 2010г.); VII Международной научно-практической конференции «Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития» (Москва, ИНИОН РАН, 2011); Международная научная конференция "Современные проблемы пространственного развития" (Москва, СОПС, 2011 г.), II Всероссийская конференция "Развитие

инновационной экономики в России" (Москва, ВЭО, 2011 г.); XII Международная научная конференция "Модернизация России: ключевые проблемы и решения" (Москва, ИНИОН РАН, 2011).

Отдельные положения и результаты диссертационного исследования были использованы в деятельности Министерства экономического развития и торговли Рязанской области, а также в учебном процессе Московского института государственного и корпоративного управления.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом 6,6 п.л. (лично автором 6,4 п.л.), в том числе 5 научных статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных информационных источников и приложения. Основные результаты исследования изложены на 187 страницах, включая 9 таблиц, 7 рисунков, 11 приложений на 25 страницах. Список информационных источников содержит 173 наименования.

Структура диссертации:

Введение

Глава 1. Современные представления о региональных инновационных системах как предмете исследования

1.1. Понятие региональной инновационной системы в системе понятий региональной экономики

1.2. Характеристики устройства региональных инновационных систем

1.3. Факторы инновационной активности территорий

Глава 2. Формирования и функционирования региональных инновационных систем в субъектах Российской Федерации

2.1. Разнообразие инновационных характеристик экономик субъектов РФ

2.2. Группировка субъектов РФ по результативности инновационной деятельности

2.3. Региональные инновационные политики в субъектах РФ

2.4. Сравнение региональных инновационных систем и стратегий областей Центрального федерального округа

Глава 3. Предложения по совершенствованию государственной поддержки инновационного развития субъектов Российской Федерации

3.1. Рекомендации по выбору типа региональной инновационной системы для субъектов РФ

3.2. Основные направления государственной поддержки формирования РИС

3.3. Совершенствование механизма регулирования формирования и развития РИС

3.4. Развитие системы показателей мониторинга инновационной деятельности регионов

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Разработано содержание понятия РИС как системы, уточнено понятие инновационного потенциала региона, а также системы регулирования формирования и развития РИС.

Понятие РИС активно используется в исследованиях и на практике с середины 1990-х годов. При этом оно трактуется двояко: во-первых, как региональная часть национальной инновационной системы (подход «сверху вниз»), а во-вторых, как региональная институциональная структура, поддерживающая инновации, как совокупность субъектов инновационной деятельности, действующих на территории с определенными административными границами, которые взаимодействуют между собой и с внешней средой, обеспечивая производство инновационной продукции (подход «снизу вверх»).

Отечественные исследователи в основном придерживаются второго подхода, связывая понятие РИС с региональной инновационной политикой и потребностями развития региональной экономики, выделяя в составе РИС такие блоки как система генерации знаний, образование, инфраструктура, меры государственной поддержки, производство наукоемкой инновационной продукции. Некоторые из моделей РИС включают также в нее кластеры и рынки. Эти подходы, уточняя структуру РИС, в то же время оставляют открытым вопрос о ней как о системе, что создает определенные препятствия для обоснования наиболее эффективных способов целенаправленного воздействия на формирование и развитие РИС.

Позиция, обоснованная в диссертации, заключается в определении РИС как совокупности *элементов*, - субъектов инновационной деятельности и субъектов региональной инновационной инфраструктуры, - и различных *отношений* и взаимодействий между ними. К отношениям *внутри* РИС относятся: 1) отношения *кооперации* в рамках заключенных соглашений, формальных и неформальных союзов, инновационных кластеров и т.п., в рамках которых происходят различные обмены – идеями, ресурсами, продукцией, услугами и т.п.; 2) отношения *конкуренции* за рынки ресурсов (факторов производства) и рынки конечной продукции (конкуренция за покупателей). Здесь и далее под «конкуренцией» понимается только *добросовестная* конкуренция, т.е. конкуренция путем снижения цен и/или повышения качества продукции. Такие же типы отношений связывают элементы РИС и с ее внешней средой (см. Таблицу 1).

Элементы РИС можно охарактеризовать с помощью введенного автором понятия *регионального инновационного комплекса* (РИК).

Как открытая система, РИС формируется и функционирует в определенной среде, в составе которой в диссертации выделяются экономическая среда, или совокупность различных рынков, и институциональная среда, которая включает формальную (нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней) и неформальную (обычаи, традиции, нормы делового оборота и т.п.) составляющие.

Таблица 1. Региональная инновационная система и ее взаимодействия с внешней средой

Внешняя среда	Региональная инновационная система		Связи РИС с внешней средой
	Элементы	Отношения	
<p>Экономическая:</p> <ul style="list-style-type: none"> - рынки сырья и материалов; - рынок труда; - рынок новшеств; - рынок кредитов и т.п., включая субъектов всех этих рынков <p>Институциональная:</p> <ul style="list-style-type: none"> - федеральная нормативная база; - региональная нормативная база; - система регулирования РИС; - неформальные связи и отношения, включая субъектов власти федерального, регионального и муниципального уровней 	<p>Субъекты инновационной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - инновационно-активные предприятия; - инновационные предприниматели; - потребители инновационной продукции <p>Субъекты региональной инновационной инфраструктуры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - технопарки; - информационные бюро; - юридические фирмы; - венчурные фонды; - хед-хантеры и т.п. 	<p>Кооперация:</p> <ul style="list-style-type: none"> - договора купли-продажи; - договора приобретения новшеств; - стратегические союзы; - договора аренды; - инновационные кластеры; - обмен идеями <p>Конкуренция:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за услуги организаций инновационной инфраструктуры; - за рынки инноваций 	<p>Управления:</p> <ul style="list-style-type: none"> - следование нормативной базе; - следование решениям системы регулирования; <p>Кооперации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - договоры покупки всех видов ресурсов, новшеств, трудовые договора, займы и т.д.; - договора продажи инновационной продукции <p>Конкуренции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за потребителей; - за сырье, материалы и т.п.; - за инноваторов; - за лицензии, патенты, ноу-хау; - за кредиты, и т.д.

Источник: разработано автором

Таким образом, раскрытие системной природы РИС позволяет более четко выделить те ее звенья, которые могут быть объектами целенаправленного регулирования, прежде всего – государственной поддержки.

Наряду с понятием РИС, и в теории, и в практике государственного управления важную роль играет понятие инновационного потенциала региона (ИПР). Наш анализ показал, что существуют два основных подхода к его пониманию. Один из них трактует его как способность или возможность субъектов социально-экономической системы региона осуществлять инновационную деятельность, производить инновации, пользующиеся успехом на рынке. Второй характеризует ИПР как совокупность тех или иных ресурсных элементов (или подсистем), так или иначе связанных с инновационной деятельностью. Поскольку их применение может вести к разным оценкам регионов и разным выводам для региональной инновационной политики, в диссертации предложено обобщающее определение ИПР: это способность фирм, расположенных на территории региона, в течение длительного времени осуществлять успешную инновационную деятельность благодаря определенным характеристикам экономической и институциональной среды региона. Преимущество этого определения состоит в том, что оно в явном виде содержит указания на

экономическую и институциональную среду региона, характеристики которой во многом определяются действиями органов управления разных уровней.

Система регулирования процессов формирования и функционирования РИС определяется в диссертации как распределенная (сетевая) система, включающая как региональные и местные органы управления, так и субъектов инновационной деятельности, имеющие специфические ресурсы. У органов управления это бюджетные и административные ресурсы, у НИИ и вузов – информационные ресурсы и креативные способности, у фирм – производственные ресурсы и т.д. Целью системы регулирования РИС следует считать выработку совместных решений, позволяющих наилучшим образом использовать все эти ресурсы для решения задач инновационной модернизации экономики региона (рис.1)



Рис. 1. Взаимодействие РИС и распределённой системы регулирования её формирования и развития

Такая система регулирования является обобщением понятия «технологическая платформа», которая в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 года была указана как ключевой инструмент механизма координации науки, государства, бизнеса и потребителей.

2. Обобщены факторы успешности региональных инновационных систем, охватывающие как сторону предложения, так и сторону спроса их функционирования.

В исследованиях как отечественных, так и зарубежных исследователей на основе теоретического и эмпирического анализа предложены различные факторы, наличие которых на территории региона способно обеспечить успешность инновационного развития региональной экономики. Ч.-М. Ли и

др.¹ на основе изучения опыта Кремниевой долины, выделили десять условий (или факторов) возникновения успешной РИС:

- благоприятные «правила игры», т.е. качественная институциональная среда;
- высокая интенсивность создания знаний и обмена ими;
- высококачественная и мобильная рабочая сила;
- меритократия, ориентированная на результаты, т.е. зависимость положения людей, исходя только из их инновационных заслуг;
- деловой климат, вознаграждающий принятие рисков и толерантный к неудачам;
- свободное общение между субъектами, занятыми в разных фирмах;
- взаимодействие университетов и исследовательских центров с бизнесом;
- сотрудничество бизнеса, властей и некоммерческих организаций;
- высокое качество жизни;
- наличие специализированной бизнес-инфраструктуры, включая венчурных капиталистов и банкиров, адвокатов, хед-хантеров, бухгалтеров, консультантов и многих других специалистов.

В качестве важнейших факторов, влияющих на инновационную динамику, Я.Е. Лунева², исходя из теоретического анализа проблемы, выделяет следующие:

Мировой порог знаний, представляющий собой границу между достижениями и пробелами в общих и специальных знаниях;

Инновационные финансовые ресурсы, под которыми понимается возможность финансирования инновационных проектов, определяемая физическим наличием и доступностью капитала, вкладываемого сегодня во имя будущей высокой отдачи в случае не совсем очевидного успеха;

Инновационное предпринимательство, т.е. деятельностью специфического типа бизнесмена, выступающего связующим звеном между новаторами — авторами оригинального научно-прикладного продукта — и обществом, в частности, сферами производства и потребления.

Поле инновационной активности, очерчиваемое границами концентрации потенциальных объектов приложения знаний и навыков на соответствующих иерархических уровнях, инфраструктурным базисом которого является благоприятный инновационный климат, выделяемый в отдельный, самостоятельный фактор, влияющий на инновационную динамику.

Инновационный климат, как состояние внешней среды, при котором обеспечивается благоприятный фон для взаимодействия всех перечисленных и охарактеризованных выше факторов.

Ряд работ³ посвящен эмпирическому выявлению факторов успешности региональных инновационных систем. Проведенный в них анализ

¹ Lee C.-M., Miller W.F., Hancock M. G. and Rowen H.S. *The Silicon Valley Edge, A Habitat for Innovation and Entrepreneurship*. Princeton University Press, Princeton. 2000

² Лунева Я.Е. Модернизационные императивы развития механизма управления инновационной деятельностью в регионе: теория и практика. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2006.-С. 13-18.

показывает, что параметрами территорий, положительно влияющими на инновационную деятельность фирм, являются:

- высокий уровень образования;
- наличие налоговых стимулов;
- наличие производственной инфраструктуры;
- отсутствие административных барьеров создания и работы предприятий;
- привлекательность региона для талантливых людей;⁴
- высокий уровень доверия к власти.

С нашей точки зрения, выявленные исследователями факторы, с учетом специфики российской экономики и ее институциональной среды, можно *обобщить* в следующей совокупности факторов:

Сторона предложения (производство инноваций)

- отсутствие препятствий для создания новых предприятий;
- высокий уровень доверия между наукой и бизнесом, между бизнесом и региональными и местными властями;
- наличие производственной, информационной и финансовой инфраструктуры;
- наличие налоговых стимулов для производителей;

Сторона спроса (потребление инноваций)

- высокий уровень добросовестной конкуренции;
- высокий уровень образования.

3. Предложен методический подход, связывающий типы РИС со структурой региональной экономики (наличие и масштабы организаций, генерирующих знания, т.е. источников новшеств) и уровнем благоприятности среды для предпринимательства (наличие спроса на инновации), позволяющий рекомендовать регионам РФ поддерживать формирование разных типов РИС.

В литературе предложены две важных классификации РИС: М.Хайденрайх разделил предпринимательские и институциональные РИС, а Э.А.Диваева разграничила полные и неполные РИС. В предпринимательских РИС движущей силой инноваций выступают мелкие и средние предприятия, на свой страх и риск осваивающие новшества, в то время как в институциональных РИС ведущую роль играет государство, а также крупные фирмы. Полные РИС включают субъектов, обеспечивающих реализацию в регионе всего инновационного цикла, неполные – только часть этого цикла.

Многочисленными эмпирическими исследованиями, изученными в диссертации, выявлены факторы, определяющие инновационную активность регионов. К ним относятся: высокий уровень образования; наличие

³ Fagerberg J., Srholec M. National innovation systems, capabilities and economic development. University of Oslo. TIK Working Paper on Innovation Studies №1024. 2007; Fagerberg J., Srholec M., Verspagen B. The Role of Innovation in Development. *Review of Economics and Institutions*. 2010. Vol. 1 – No. 2. Режим доступа: <http://www.rei.unipg.it/rei/article/view/15>; Srholec M. A Multilevel Analysis of Innovation in Developing Countries. CERGE-EI. Working Paper Series №432. Prague, January 2011;

⁴ Lewin A.Y., Massini S. and Peeters C. Why are companies offshoring innovation? The emerging global race for talent. *Journal of International Business Studies*. 2009. Vol.40 (August). Pp. 901-925

налоговых стимулов; наличие производственной инфраструктуры; отсутствие административных барьеров создания и работы предприятий; привлекательность региона для талантливых людей; высокий уровень доверия к власти.

На этой основе в диссертации предложена процедура подбора типа РИС, который соответствовал бы характеристикам региональной экономики субъекта РФ. С нашей точки зрения, подбор типа РИС, соответствующей конкретной региональной ситуации, целесообразно проводить в два этапа. На первом этапе производится выбор РИС по ее *характеру*: институциональная или предпринимательская. На втором этапе, в рамках выбранного вида, проводится выбор по ее *полноте*: полная или неполная РИС.

Выбор между институциональным и предпринимательским видами РИС зависит от двух базовых факторов: во-первых, от наличия или отсутствия внутренних (для региона) источников новшеств, во-вторых, от благоприятности условий для развития предпринимательства в регионе, т.е. от наличия спроса на инновации. В табл.2 представлены все возможные сочетания значений этих факторов, определяя те ситуации, в которых необходимо делать выбор между типами РИС.

Таблица 2. Условия выбора типа РИС

	Есть источники новшеств	Нет источников новшеств
Есть благоприятная среда для предпринимательства	1.1. Предпринимательская РИС	1.2. Возможны оба варианта
Нет благоприятной среды для предпринимательства	2.1. Институциональная РИС	2.2. Институциональная РИС

Источник: разработано автором

Содержание этой таблицы можно прокомментировать так:

1.1. Если в субъекте РФ существуют как различные источники новшеств, так и благоприятная для развития предпринимательства среда, то в нем целесообразно поддерживать развитие РИС *предпринимательского* типа. Это означает, что поддержку государства следует концентрировать в первую очередь на улучшении экономических условий инновационной деятельности, снижении рисков инвестиционно-инновационной активности как существующих фирм, так и стартапов, используя субсидирование кредитов на инновационное производство, формирование и поддержку венчурных фондов и т.п.

1.2. Если в регионе создана благоприятная для развития предпринимательства среда, однако отсутствуют *внутренние* источники новшеств, перед региональным руководством возникает очевидный выбор: или создавать в регионе «собственную» серьезную научно-исследовательскую базу, либо содействовать предпринимателям в расширении контактов с «внешними» производителями новшеств.

2.1. Если в регионе существует большое количество источников новшеств, но нет благоприятных условий для развития предпринимательства, перед региональным руководством возникает выбор: либо создавать

государственный спрос на инновации через региональный и муниципальный заказ, либо пытаться улучшить условия для развития предпринимательства. Конечно, можно принять и комплексную стратегию, сочетающую эти два направления, однако это потребует от региональных властей более сложной деятельности, чем в случае выбора одного из направлений.

2.2. Если в регионе нет ни источников новшеств, ни условий для развития предпринимательства, это не означает, что такой регион вообще не должен задумываться над формированием РИС. Реальный путь может заключаться в создании привилегированных условий для размещения на территории такого региона какой-либо зарубежной фирмы, производящей инновационную продукцию, с условием постепенной локализации ее компонентов путем размещения заказов на них в данном и смежных регионах. Этот длительный путь позволит постепенно сформировать в регионе РИС, которая будет иметь институциональный характер.

Итак, в двух ситуациях более вероятен выбор институциональной (создаваемой сверху) РИС, в одном случае – предпринимательской, и в одном случае оба варианта одинаково возможны, выбор зависит от того, насколько регион является обеспеченным бюджетными ресурсами.

Для выбора между полной и неполной РИС формулируются следующие рекомендации.

Если регион выбрал *институциональный* характер РИС, и в регионе есть сильный сектор производства новшеств, то усилия нужно сосредоточить на развитии спроса на инновации. В рамках такой РИС его можно обеспечить через государственный и муниципальный заказ, а также через заказы государственных и муниципальных предприятий.

Если в регионе есть большой производственный потенциал, но сектор производства новшеств слаб, то усилия нужно сосредоточить в двух направлениях: на поддержке и стимулировании поиска внешних источников новшеств и на развитии собственного исследовательского сектора, в том числе и на фирмах, работающих в регионе.

Если регион выбрал *предпринимательский* характер РИС, то усилия должны быть сосредоточены на привлечении в регион творческих людей, как создателей новшеств, так и предпринимателей. При этом особое внимание должно уделяться развитию инфраструктуры, как производственной, так и социальной.

4. Обоснованы рекомендации по выбору типов РИС и механизмов их формирования на примере двух субъектов РФ из ЦФО – Ивановской и Рязанской областей; в Ивановской области целесообразен переход от институциональной к предпринимательской РИС, в Рязанской области необходимо создать распределенную систему регулирования формирования и развитием РИС.

Для оценки корректности сформулированных предложений в диссертации был проведен анализ инновационных ситуаций в двух центральных областях России – Ивановской и Рязанской. Эти области были

выбраны в силу их значительной близости по экономическим параметрам и характеристикам инновационной инфраструктуры. Соответствующие данные представлены в таблице 3.

Таблица 3. Экономика и инновационная сфера Ивановской и Рязанской областей

Показатели	Ивановская область	Рязанская область
Численность населения, в процентах от общероссийского	0,8	0,8
Валовой региональный продукт на 1 занятого в экономике*, тыс. руб.	157,38	277,76
Объем инвестиций в основной капитал на 1 занятого в экономике*, тыс. руб.	44,73	100,21
Объем инновационной продукции на 1 занятого в экономике*, тыс. руб.	4,62	6,89
Место в РФ по объему инновационной продукции на 1 занятого	55	41
Объем инновационной продукции/ Валовой региональный продукт, коп./рубль	2,94	2,48
Место в РФ по объему инновационной продукции в отношении к ВРП	29	36
Густота автомобильных дорог с твердым покрытием, км дорог на 1000 км ² территории (на 01.01.2010)	170,7	174,79
Электроемкость на 1000 рублей валового регионального продукта, кВт×ч	46,5	37,8
Среднемесячная номинальная начисленная з/пл, руб., 2009 год	11505,2	13565,1

*) Численность занятых в экономике - по материалам выборочных обследований населения по проблемам занятости.

Источник: Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года (проект). М. 2010. Режим доступа: city-strategy.ru/UserFiles/File/CFO_proekt.doc

Нами было выявлено, что в Ивановской области региональная инновационная политика нацелена на формирование текстильного кластера, включающего как модернизацию существующих предприятий на базе их взаимодействия с исследовательскими организациями области, так и развитие технопарка «Родники». Общий объем инвестиций в создание технопарка составляет 3,6 млрд. руб., при этом частными инвесторами уже освоено 1,7 млрд. руб. инвестиций. Предприятия, функционирующие на его территории, в основном занимаются производством текстильной продукции.

В регионе действуют 20 высших учебных заведений, 2 учреждения Российской Академии Наук, имеются научно-технические фирмы малого предпринимательства.

В области создан Научно-технический совет при Губернаторе, представляющий собой прообраз распределенной системы управления РИС,

осуществляются программы развития конкуренции и поддержки малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем, деловая среда для развития предпринимательства оценивается как *неблагоприятная*. Таким образом, фактически в Ивановской области сделан стратегический выбор в пользу *институциональной РИС*.

В диссертации было установлено, что в Рязанской области региональная инновационная политика не сконцентрирована на каком-либо одном отраслевом комплексе, она опирается как на существующую исследовательскую базу и предприятия промышленного комплекса, в т.ч. машиностроительные, так и на поддержку малого и среднего инновационного бизнеса, который нацелен на коммерциализацию новшеств, создаваемых исследовательским сектором области. В области расположены предприятия оборонно-промышленного комплекса, осваивающие новую высокотехнологичную продукцию: ФГУП «Государственный Рязанский приборный завод», ОАО завод «Красное знамя», ОАО «Рязанский радиозавод», ОАО «Плазма», ФГУП РКБ «Глобус», ОАО «Завод металлокерамических приборов» и другие.

В области также имеются целевые программы развития конкуренции и поддержки малого и среднего предпринимательства, создана нормативно-правовая база научной и научно-технической деятельности. Соответственно, в ней формируется многоотраслевой инновационный кластер на базе Рязанского государственного радиотехнического университета, с которым и взаимодействует сектор малого и среднего бизнеса. Таким образом, в Рязанской области фактически выбрана *предпринимательская РИС*.

Выявленные различия находят свое проявление в интенсивности инновационной деятельности в рассмотренных субъектах РФ (см. табл. 4):

Таблица 4. Инновативность Ивановской и Рязанской областей

	Субиндекс доли персонала, занятого в науке и научном обеспечении	Субиндекс числа студентов гос. ВУЗов на 10 тыс.чел.	Субиндекс кол-ва зарегистрированных патентов на 1000 занятых в экономике	Субиндекс доли затрат на инновации в ВРП	Индекс инновативности
Российская Федерация	0,242	0,381	0,320	0,133	0,243
Ивановская область	0,036	0,382	0,209	0,179	0,182
Рязанская область	0,134	0,341	0,384	0,127	0,214

Источник: Социальный атлас российских регионов. Режим доступа: http://www.socpol.ru/atlas/indexes/index_innov.shtml

С нашей точки зрения, эти различия можно объяснить уровнями развития предпринимательства в рассматриваемых областях (см. табл.5).

Таблица 5. Предпринимательство в Ивановской и Рязанской областях

	Доля экономически активного населения, занятого в малом и среднем бизнесе		Место среди субъектов РФ
	2009 г.	2010 г.	
Ивановская область	14.7%	14.1%	49
Рязанская область	16.5%	18.8%	9

Источник: http://vid-1.rian.ru/ig/ratings/rating_msb.pdf

Таким образом, анализ, проведенный в диссертации, позволяет заключить, что в обоих субъектах РФ фактически реализуется нелинейная модель инноваций, однако в Рязанской области имеют место и линейные инновационные процессы, реализуемые в значительной части через малое и среднее предпринимательство. В Ивановской области, в силу существенно более низкого уровня развития предпринимательства, поток новшеств, который может генерироваться в сфере производства знаний текстильного кластера, не всегда будет находить спрос в производственной сфере, что и определяет более низкую общую инновативность этого региона.

Нужно отметить также, что в условиях вступления России в ВТО меры протекционистского характера в отношении текстильной промышленности, на которые в этом регионе в значительной степени возлагаются надежды, вряд ли могут иметь длительную перспективу. Поэтому перед Ивановской областью стоит выбор: продолжать ли формировать институциональную модель РИС, ориентированную на единственный отраслевой комплекс (с попыткой создать соответствующий кластер), либо предпринять значительные усилия по улучшению предпринимательского климата для повышения эффективности деятельности исследовательского сектора области.

В диссертации на основе проведенного анализа формулируются следующие рекомендации для региональной инновационной политики Ивановской области: для повышения устойчивости движения к инновационной экономике необходимо предпринимать самые серьезные шаги в улучшении институциональной и экономической среды развития предпринимательства, повышения доверия между гражданами, бизнесом и региональным и муниципальным руководством.

Принятая в Рязанской области региональная инновационная политика, изначально ориентированная на формирование предпринимательской РИС, обладает высокой степенью устойчивости и в значительной корректировке не нуждается. Актуальной задачей здесь является формирование «полной» распределенной (полисубъектной) системы регулирования развития РИС.

5. Выявлены виды моделей инновационного процесса в регионах РФ, установлено преобладание нелинейной модели.

Для проверки применимости разработанной методики выбора типов РИС для субъектов РФ в диссертации были проведены статистические расчеты, направленные на выявление того, какие именно модели инноваций

реализуются в регионах страны. Основываясь на данных Росстата, был получен ряд диаграмм, одна из которых представлена на рис. 2.

Из диаграммы на рис. 2 видно, что регионы выстраиваются в широкий вертикальный «столбец», т.е. одной и той же удельной численности организаций, выполняющих НИОКР, может соответствовать разная удельная численность организаций, осуществляющих инновационную деятельность.

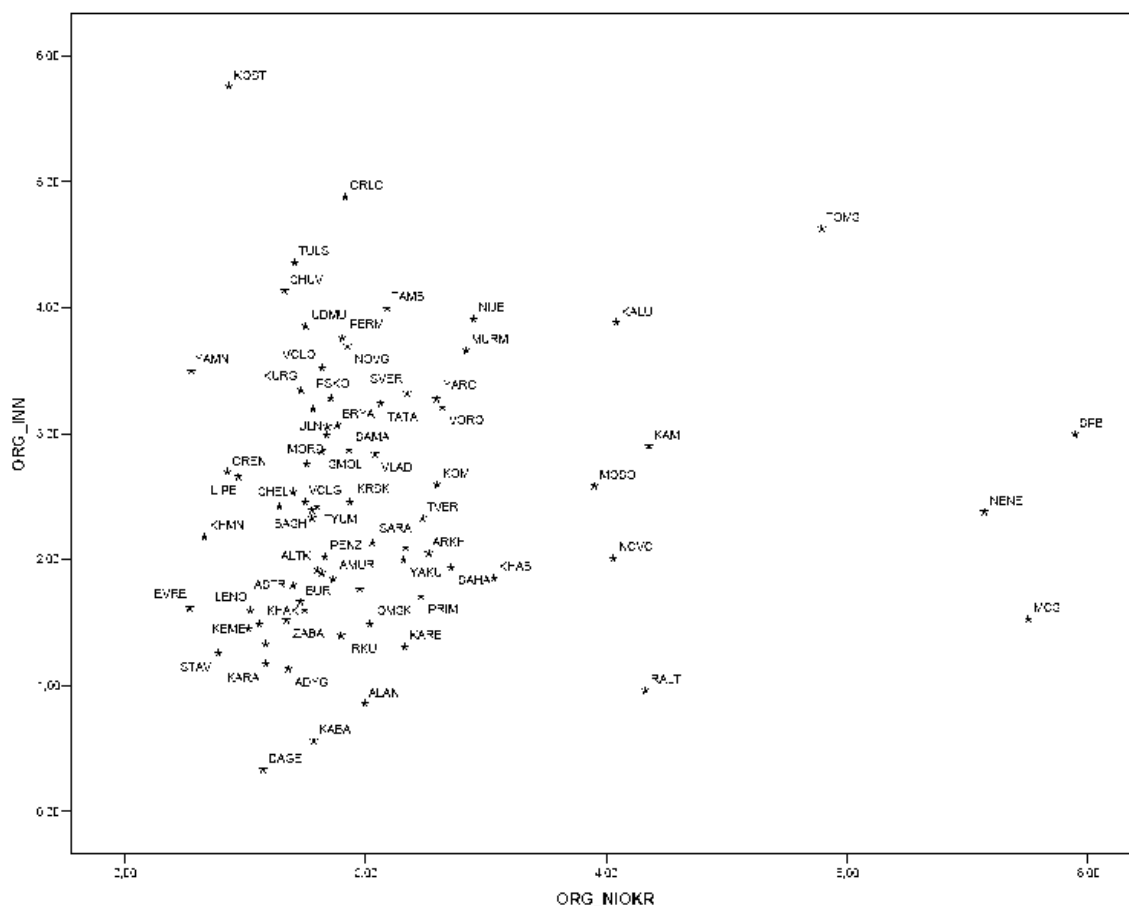


Рисунок 2. Связь между числом организаций, осуществляющих инновационную деятельность (ORG_INN), и числом организаций, выполняющих исследования и разработки (ORG_NIOKR) (все – в расчете на 100 тыс. чел. населения); субъекты РФ представлены на диаграмме точками с кратким наименованием.

Очевидно, это говорит об отсутствии пропорциональной связи между соответствующими показателями. Другими словами, в регионах РФ фактически реализуется нелинейная модель инновационного процесса.

Следовательно, для регионов, решивших интенсифицировать инновационную деятельность, нет необходимости стремиться развивать у себя ее полный линейный цикл, эффективнее будет поиск новшеств за пределами региона, а также внимание к созданию благоприятных условий для инновационных инвестиций в производственные организации.

Таким образом, проведенные в диссертации расчеты показали, что предложенная методика выбора типа РИС для субъектов РФ может быть

применена при разработке комплексов мер и механизмов государственной поддержки формирования РИС.

6. Исходя из полученных результатов анализа и целей формирования в РФ инновационной региональной экономики, разработаны и предложены новые направления государственной поддержки формирования РИС, связанные с повышением уровня доверия в регионах и повышении уровня конкуренции на рынках.

Проведенный в диссертации анализ показал, что типовые меры государственной поддержки формирования РИС в региональных стратегиях и программах ориентированы преимущественно на развитие предложения новшеств и инноваций, в то время как меры по развитию спроса на рыночные инновации представлены недостаточно. Между тем, обобщенные выше факторы инновационной успешности региональных экономик включают в себя факторы, отражающие именно спрос на инновации.

В настоящее время практически единственным механизмом государственной поддержки стимулирования спроса на инновации выступают государственный и муниципальный заказ, а также заказы госкомпаний. Что же касается стимулирования частного спроса на них со стороны фирм и граждан, то соответствующие механизмы не входят в региональные программы и стратегии.

Исходя из этого, в диссертации предложены новые меры и механизмы государственной поддержки формирования РИС.

Для промежуточных товаров производственного назначения, которые покупаются и потребляются фирмами, стимулы к покупке инноваций создает высокий уровень добросовестной конкуренции. Именно он побуждает фирму искать такие средства производства, которые позволили бы производимой ей продукции выигрывать в конкурентной борьбе.

Следовательно, меры государственного воздействия в этом аспекте должны быть нацелены на повышение уровня конкуренции. Для этого следует не только активизировать работу Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных управлений, но и всемерно облегчать выход на региональные рынки новых участников, что и позволит повышать конкуренцию на этих рынках. Поскольку ФАС – федеральное ведомство, активизация его работы находится вне сферы компетенции региональных органов власти. Зато снижение барьеров для входа в регионы новых производителей и торговых организаций находится полностью в их сфере ведения.

Государственное воздействие на частный спрос населения региона на новшества более сложно и опосредовано, чем на частный спрос фирм. Для домохозяйств не существует такого рыночного рычага как конкуренция. Поэтому стимулирование этого вида спроса на новшества сводится, прежде всего, к облегчению доступа новинок к покупателю и улучшению его информирования о появлении новшеств в продаже. Облегчение доступа новинок на потребительский рынок – это также снижение (или снятие)

барьеров доступа на региональный рынок, т.е. повышение добросовестной конкуренции между розничными торговцами.

Меры государственной поддержки формированию РИС необходимо расширить также и мерами по повышению уровня доверия в регионе, - как между властью и предпринимателями, так и внутри бизнес-сообщества. Соответствующие действия со стороны региональных властей, которые могли бы повысить доверие к ним, заключаются, в первую очередь, в налаживании постоянного диалога с бизнесом и, что главное, - в обязательном исполнении обещаний, которые будут высказываться в ходе такого диалога, и заключенных договоренностей. Основанием для такого понимания проблемы может служить известная в маркетинге система мер по выстраиванию доверия к бренду.

Таким образом, в дополнение к уже осуществляемым мерам, следует разрабатывать такие новые направления государственной поддержки инновационного развития регионов, как:

- меры по укреплению доверия между бизнесом и региональной и муниципальной властью;
- меры по облегчению создания новых предпринимательских инновационных производств;
- меры по повышению добросовестной конкуренции на региональных рынках.

Эти механизмы расширяют число направлений государственной поддержки формирования РИС в субъектах РФ, а результаты их использования будут положительно влиять на региональные инновационные процессы.

7. Предложена система показателей результативности региональной инновационной политики, включающая блоки: экономическая среда; субъекты инноваций; результаты инновационной деятельности.

Разработанный в диссертации методический подход к выбору типов РИС для субъектов РФ и механизмов их формирования и государственной поддержки предполагает внесение изменений в систему показателей, в соответствии с которой целесообразно оценивать и сравнивать результаты региональной инновационной политики.

Используемые в настоящее время системы показателей для оценки инновационного потенциала регионов, уровней развития в них инновационной инфраструктуры и РИС, обращают внимание в первую очередь на состояние субъектов этих систем и результативность их деятельности. Эти аспекты действительно важны для понимания уровня и тенденций инновационного развития региональных экономик. Вместе с тем, применительно к оценке успешности региональной инновационной политики, они не полностью отражают воздействие регионального руководства и системы регулирования РИС на факторы, положительно влияющие на формирование и функционирование РИС.

Исходя из представленных в диссертации исследований, автор предлагает следующую систему показателей результативности региональной инновационной политики, включающую блоки «Экономическая среда», «Субъекты инноваций» и «Результаты инновационной деятельности»:

Блок «Экономическая среда» должен включать следующие показатели:

- (1) оценка трудности открытия нового предприятия, в баллах;
- (2) уровень доверия бизнеса к региональным и муниципальным органам власти, в %%;
- (3) оценка трудности получения кредита на территории региона, в баллах;
- (4) уровень конкуренции на основных региональных рынках, в условных единицах;

Справочно:

- (4а) уровень конкуренции на рынках, где торгуется продукция предприятий региона, в условных единицах;

Блок «Субъекты инноваций» должен включать следующие показатели:

- (5) число (и доля) предприятий, отгружающих инновационную продукцию, в шт. (%);
- (6) изменение (прирост/сокращение) числа (и доли) инновационных предприятий, в шт. (%);
- (7) затраты предприятий на приобретение патентов, лицензий, в тыс.рублей;
- (8) затраты предприятий на проведение (заказ) НИР, в тыс.рублей

Блок «Результаты инновационной деятельности» должен включать следующий показатель:

- (9) доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, в %%.

Первые три показателя представляют собой индикаторы, рассчитываемые по той или иной из известных методик, применяемых международными организациями, которые основываются как на социологических данных, так и на экспертных оценках, остальные представляют собой статистические показатели, формируемые на базе первичных данных, предоставляемых предприятиями региона.

Разумеется, для решения отдельных аналитических и управленческих задач могут и должны использоваться и другие показатели, отражающие региональные инновационные процессы и их влияние на экономику.

Преимущества этой системы заключаются в следующем:

во-первых, она охватывает основные существенные факторы, ответственные за инновационное развитие региональной экономики, т.е. характеризует результаты региональной инновационной политики;

во-вторых, входящие в нее показатели поддаются осязательному влиянию со стороны системы регулирования формированием и развитием РИС;

в-третьих, предложенная система показателей обзора, т.к. включает небольшое число показателей, и поэтому может быть непосредственно

использована для принятия стратегических решений в рамках разработки и реализации региональной инновационной политики.

Выводы и рекомендации

1. Анализ механизмов, используемых в настоящее время для формирования региональных инновационных систем в субъектах Российской Федерации, а также региональных инновационных стратегий, в соответствии с которыми применяются эти механизмы, показал, что здесь имеются значительные резервы для повышения результативности и эффективности указанных мер с точки зрения формирования в регионах РФ секторов инновационной экономики.

2. Для определения путей реализации этих резервов и обоснования выбора дополнительных механизмов формирования эффективных РИС в диссертации был уточнен понятийный аппарат и проведен критический анализ существующих подходов к методологии формирования РИС. В частности, было сформулировано и предложено системное понимание региональной инновационной системы, выявлены, - исходя из существующих эмпирических разработок, - основные факторы, влияющие на успешность осуществления инновационных процессов в регионах. На базе обобщения существующих классификаций РИС была предложена их типология, позволившая обосновать выбор регионами тех типов РИС, которые в наибольшей степени соответствуют сложившейся в них экономике и институциональной среде.

3. Анализ реализуемых в настоящее время в субъектах РФ региональных инновационных политик показал, что они в основном нацелены на стимулирование стороны предложения инноваций, т.е. фактически на стимулирование производства новшеств, в то время как сторона спроса на инновации, без которой затруднительна коммерциализация новшеств, остается вне поля зрения. Только в последнее время она стала отражаться в инновационных региональных политиках, и притом лишь в форме государственного (регионального) и муниципального заказов, в то время как спрос со стороны частного сектора экономики и населения по-прежнему не учитывается.

4. На основе проведенного анализа имеющихся методических подходов и проведенных расчетов в диссертации сформулирован ряд методических предложений, нацеленных на совершенствование методов регионального управления в сфере разработки и реализации региональной инновационной политики, прежде всего, - механизмов формирования РИС:

1) для улучшения условий формирования РИС в рамках региональной инновационной политики необходимо предусматривать меры по укреплению доверия как между производителями новшеств и бизнесом, так и между ними и органами регионального управления и местного самоуправления;

2) для создания стимулов к инновациям среди производителей товаров и услуг для населения необходимы меры по увеличению уровня добросовестной конкуренции между ними;

3) в качестве комплексной меры, одновременно и повышающей уровень конкуренции, и расширяющей возможности для трансформации новшеств в инновации, в диссертации предлагается снижение административных и экономических барьеров входа на региональные рынки новых производителей, а также в целом улучшение инвестиционного и предпринимательского климата.

5. В качестве важного механизма повышения действенности и эффективности процесса формирования РИС в диссертации предложено формировать субъект управления этим процессом как распределенную (сетевую) систему регулирования, которая включала бы в себя представителей всех субъектов инновационной деятельности, - создателей новшеств, субъектов инновационной инфраструктуры, производителей инноваций, потребителей инноваций и органы регионального управления. Выработанные в рамках такой распределенной системы регулирования согласованные решения будут отличаться тем важным свойством, что граждане и организации, которых они касаются, будут заинтересованы в выполнении этих решений.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. Тамбовцев А.В. Место региональных инновационных комплексов в стратегии развития региона // Вестник Университета (Государственный университет управления), № 23, 2010. - 0,4 п.л.
2. Тамбовцев А.В. Региональные комплексы инновационных услуг // Вестник РАЕН, том 10, № 5, 2010. - 0,6 п.л.
3. Тамбовцев А.В. и др. Региональные особенности маркетинговых программ инновационных услуг // Сервис plus. РГУТИС, № 3, 2010.- 0,6 п. л., в т.ч. лично автора - 0,4 п.л.
4. Тамбовцев А.В. Результативность использования инновационного потенциала в российских регионах // Вестник Университета (Государственный университет управления), №24, 2011. - 0,4 п.л.
5. Тамбовцев А.В. Неравномерность развития региональных инновационных систем в РФ // Научные труды Вольного экономического общества России. Том 155, 2011. – 0,5 п.л.

Прочие публикации

6. Тамбовцев А.В. Совершенствование управления инновациями в сфере услуг региона // В сб. "Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики", выпуск № 8, Институт региональных экономических исследований.- М., 2007. - 0,4 п.л.
7. Тамбовцев А.В. Особенности маркетинговых программ инновационных услуг на уровне региона // В сб. "Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики", выпуск № 10., Институт региональных экономических исследований.- М., 2009. - 0,5 п.л.
8. Тамбовцев А.В. Механизмы региональной поддержки инновационных предприятий: международный опыт // В сб. "Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики", выпуск № 11, Институт региональных экономических исследований.- М., 2010.- 0,5 п.л.
9. Тамбовцев А.В. Методические основы выбора механизмов формирования региональных инновационных систем // Брошюра. ИРЭИ. М.: Изд-во МГПУ, 2011.- 2,0 п.л.
10. Тамбовцев А.В. Динамика развития региональных инновационных комплексов // В сб. научных статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции, Финансовый университет при Правительстве РФ.- М.: Изд-во «ПКЦ Альтекс», 2011. - 0,4 п.л.
11. Тамбовцев А.В. Оценка реализации стратегии развития науки и инноваций в регионах РФ // Вестник Российского нового университета, 2011, вып.2. – 0,5 п.л.